

دیوبند اور بریلی کے اختلاف و نزاع پر

فیصلہ کن مناظرہ

میں

مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلی کے کفیری فتوے حسام الحرمین کے جواب میں جناب مولانا محمد منظور صاحب نعمانی کا وہ فیصلہ کن بیان جو برصغور نے ۱۳۵۲ھ (م ۱۹۳۳ء) میں لاہور میں ہونے والے ایک ایسے مناظرہ میں پیش کرنے کے لیے تیار کیا تھا جس کے بے علامہ ڈاکٹر اقبال مرحوم پروفیسر علامہ صفیر علی رومی مرحوم اور شیخ صادق حسن امترسری (بیرسٹریٹ لا) حکم طے پائے تھے۔ یہ بیان پہلی دفعہ ۱۳۵۳ھ میں معرکہ اعظم کے نام اور فیصلہ کن مناظرہ کے لقب سے شائع ہوا تھا۔

ناشر

دارالافتاء

کریم پارک ۲ راوی روڈ لاہور

دیوبند اور بریلی کے اختلاف و نزاع پر

فیصلہ کن مناظرہ

میں

مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی کے تکفیری فتوے "حسام المؤمنین" کے جواب میں جناب مولانا محمد منظور صاحب نعمانی کا وہ فیصلہ کن بیان جو مرحوم نے ۱۳۵۲ھ (م ۱۹۳۳ء) میں لاہور میں سونے والے ایک ایسے مناظرہ میں پیش کرنے کے لیے تیار کیا تھا، جس کے لیے علامہ ڈاکٹر اقبال مرحوم پرفیسر علامہ صفیر علی روحی مرحوم اور شیخ صادق حسن امترسری (بیرسٹریٹ لا) حکم طے پائے تھے۔ — یہ بیان پہلی دفعہ ۱۳۵۳ھ میں "معرکہ عقلم" کے نام اور فیصلہ کن مناظرہ کے لقب سے شائع ہوا تھا۔ —

— ناشر —

دارالافتاء

کریم پارک ۲ راوی روڈ لاہور

فہرست مضامین

| | |
|-----|--|
| ۲ | عرض ناشر |
| ۹ | مقدمہ (بریلی کا تکفیری فتنہ — ماضی اور حال) |
| ۲۲ | تعارف اور معذرت |
| ۳۷ | حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ پر انکارِ ختم نبوت کا بہتان |
| | حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ پر تکذیبِ رب العزت جل جلالہ |
| ۴۴ | کانا پاک بہتان |
| | حضرت مولانا خلیل احمد صاحبؒ پر تنقیصِ شانِ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم |
| ۷۹ | کانا پاک بہتان |
| ۱۱۵ | خاں صاحب بریلوی کا کراماتی الوہ |
| | حکیم الامت حضرت تھانویؒ پر توہینِ شانِ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم |
| ۱۴۹ | کا بہتان |
| ۱۷۳ | تکمیلہ |

عرضِ ناشر

پاکستان کی آزاد مملکت کے قیام کے بعد اس بات کی شدید ضرورت تھی کہ پاکستانی مسلمان آپس کے اختلافات کو ختم کر کے اپنی تمام مساعی اس طرف مبذول کریں کہ اس نوزائیدہ مملکت کو استحکام و استقلال نصیب ہو اور یہاں کتاب و سنت کے مطابق پورا اسلامی نظام نافذ ہو جائے اور اس طرح تمام روئے زمین کی حکومتوں کے سامنے ایک مثالی اسلامی حکومت کا صحیح نمونہ پیش کیا جاسکے۔ مگر نہایت افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ اس اہم نصب العین کی طرف صحیح معنوں میں کوئی اقدام نہیں کیا گیا اور روحانی اور اخلاقی اعتبار سے ہم دن بدن اور گرتے چلے جا رہے ہیں۔ اس سلسلہ میں سیاسی لیڈروں اور سیاسی جماعتوں اور ان کے کارکنوں نے اور حکومت کے ذمہ دار عہدہ داروں نے ہر دور میں جو کچھ کیا اور جس طرح ملک کو بر لحاظ سے تباہ و برباد کیا وہ تو ایک ظاہر حقیقت ہے، فی الحال مجھے اس کے بارے میں کچھ کہنا مقصود نہیں بلکہ دین اور علم دین کی طرف منسوب لوگوں نے جو کچھ کیا ان کے بارے میں کہنا چاہتا ہوں۔ اگرچہ اس میں بھی شک نہیں کہ علماء کرام اور دنیاء مسلمانوں کے ایک طبقہ نے اس عرصہ میں سلسل کو کشمیش کی ہیں کہ اس ملک کا آئین قرآن و سنت کے مطابق بن کر نافذ ہو جائے اور پاکستان ایک صحیح اسلامی ریاست بن جائے اور انھوں نے تمام توجہات اسی ایک ہی مقصد کی طرف مبذول کی ہیں لیکن یہ بھی حقیقت ہے کہ علماء کہلانے والے کچھ لوگ ایسے بھی اس ملک میں موجود ہیں جنھوں نے اس نصب العین سے عام مسلمانوں کی توجہات ہٹانے کے لیے دوسرے مشاغل اختیار کیے اور علماء حق کو بھی ان فضول مشاغل میں الجھانے اور صحیح کام

نے نکالنے کی کوششیں کی ہیں۔ چنانچہ ان اللہ کے بندوں نے دیوبندی بریلوی نزاع و اختلاف کو ہر دور میں اور ملک کے ہر گوشہ میں تازہ رکھا۔ یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ اس ملک میں ٹھوس بنیادوں پر دینی علوم اور دینی مسائل کی ترویج و اشاعت اور اسلامی نظام کے لیے علمی اور عملی جدوجہد کا کام وہ علماء بکرام کر رہے ہیں جو دارالعلوم دیوبند کے ساتھ یا تو براہ راست تلمذ و تحقیق کا تعلق رکھنے والے ہیں یا بالواسطہ اکابر علماء دیوبند کے ساتھ وابستہ اور ان کے معتقدین لیکن ان علماء حق کے راستوں میں روڑے اٹکانے کے لیے اور قوم کا تعلق ان سے توڑنے کے لیے کچھ بندگانِ شکم یہ ضروری سمجھتے ہیں کہ علماء دیوبند کے خلاف ملک میں مستقل محاذ قائم رکھیں اور تکفیر و تفسیق کے تیروں سے ان کو نشانہ بناتے رہیں۔ عام مسلمان اپنی نادانی اور حقیقت حال سے بے خبری کی بنا پر محراب و منبر پر جلوہ گر ان داعطانِ خوش گلو کے دایم فریب میں پھنس جاتے ہیں اور ان علماء ربانیتین اکابر علماء دیوبند کے بارے میں بدظن ہوتے ہیں جن کی مجاہدانہ کوششوں اور دینی اور علوم دینی کی خدمات جلیلہ کی برکت سے آج ہندو پاکستان میں اسلامی روایات اور اسلامی علوم باقی ہیں۔ یہ داعطانِ حق ناشناس اور سوداگرانِ متارح دین و ایمان جس ہتبان تراشی اور تہمت طرازی سے کام لے کر اہل حق کے خلاف فضا کو ناسازگار کرنے اور ان کو دینی مقاصد میں ناکام بنانے کی سعی کر رہے ہیں۔ ضرورت ہے کہ اس کی حقیقت کھول کر ناواقف مسلمانوں کو اس دھوکہ اور فریب سے بچایا جائے۔ دیوبندی بریلوی اختلاف نہایت ہی عجیب و غریب کا اختلاف ہے۔ یہ چند دینی مسائل کے فہم و تعبیر میں باہم علمی اختلاف نہیں بلکہ ناظرین کو جیسا کہ آئندہ اوراق کے مطالعہ سے معلوم ہوگا اس کی اصلیت اور تاریخ صرف یہ ہے کہ —

مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی نے علماء دیوبند کی طرف بعض کافرانہ

عقیدے منسوب کر کے دعویٰ کیا اور فتویٰ دیا تھا کہ

”چونکہ ان کے یہ یہ عقیدے ہیں اس لیے وہ قطعی کافر ہیں، ایسے کافر کہ جو
شخص ان کے کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی ویسا ہی کافر ہیں۔“

اس کے جواب میں علماء دیوبند اُسی وقت سے برابر کہہ رہے ہیں اور لکھ رہے ہیں

کہ ”ہم پر بعض بتان ہے، ہمارے ہرگز یہ عقیدے نہیں ہیں بلکہ جس کسی کے بھی ایسے ناپاک عقیدے

ہوں ہم خود اس کو کافر اور اسلام سے خارج سمجھتے ہیں اور مولوی احمد رضا خاں صاحب نے ہماری

جن عبارتوں کا حوالہ دیا ہے ان کا ہرگز وہ مطلب نہیں ہے بلکہ ان کا مطلب یہ ہے جو تصریحاً

کتاب و سنت اور عقائد اہل سنت کے ہرگز خلاف نہیں ہے اور علماء دیوبند اپنے اس دعویٰ

کا نہایت صاف اور روشن ثبوت بھی دیتے ہیں۔ جس کی ایک مثال یہ رسالہ (فیصلہ کنی منظرہ) بھی ہے

ظاہر ہے کہ علماء دیوبند کے اس جواب کے بعد اس اختلاف کو عقیدہ کا اختلاف نہیں

کہا جاسکتا اور مسلمانوں میں اس اختلاف کے اب تک باقی رہنے کی کوئی وجہ اس کے سوا سمجھ

میں نہیں آسکتی کہ کچھ لوگوں نے مسلمانوں میں اس اختلاف کے باقی رکھنے اور اس بنیاد پر

ان کو آپس میں لڑانے کو اپنی معذرت کا ذریعہ بنالیا ہے امداد یہی ان کا ناجائز پیشہ ہے

شاید بہت سے لوگ نادان حق سے یہ سمجھتے ہوں کہ میلاد و قیام، عرس و قوالی،

ناتھ تہجہ، دسواں، پھیرا، چالیسواں، برسی وغیرہ رسوم کے جائز و ناجائز اور حلال و

غیر حلال ہونے کے بارے میں مسلمانوں کے مختلف طبقوں میں جو نظریاتی اختلاف ہے یہی

در اصل دیوبندی و بریلوی اختلاف ہے مگر یہ سمجھنا صحیح نہیں ہے کیونکہ مسلمانوں کے درمیان

ان مسائل میں یہ اختلاف تو اس وقت سے ہے جبکہ دیوبند کا مدرسہ قائم بھی نہیں ہوا تھا اور

مولوی احمد رضا خاں صاحب پیدا بھی نہیں ہوئے تھے۔ اس لیے ان مسائل کے اختلاف کو دیوبندی بریلوی اختلاف نہیں کہا جاسکتا۔

علاوہ ازیں ان مسائل کی حیثیت کسی فرق کے نزدیک بھی ایسی نہیں ہے کہ ان کے ماننے نہ ماننے کی وجہ سے کسی کو کافرا اہل سنت سے خارج کہا جاسکے۔ یہی وجہ ہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب اور ان کی خاص قدریت کے علاوہ ہندوستان کے بہت سے علماء اور بہت سے علمی حلقے ایسے ہیں جن کی تحقیق اور رائے ان مسائل میں علماء دیوبند کی تحقیق سے مختلف ہے مگر اس کے باوجود ان میں سے کوئی بھی دوسرے کی تکفیر یا فسیق نہیں کرتا بلکہ آپس میں عقیدت اور احترام کے تعلقات ہیں جیسے کہ علماء برحق کے درمیان ہونے چاہئیں، اس کی مثال میں حضرات علماء فرنگی محلی (لکھنؤ)، حضرت مولانا عین القضاۃ صاحب رحمۃ اللہ علیہ، حضرت مولانا معین الدین صاحب اجمیری رحمۃ اللہ علیہ، حضرت مولانا محمد سجاد صاحب بہاری مرحوم جیسے بہت سے علماء کرام اور علمی سلسلوں اور خاندانوں کا نام لیا جاسکتا ہے۔ ان حضرات کا مسلک حضرات علماء دیوبند کے مسلک سے مختلف تھا لیکن جاننے والے اچھی طرح جانتے ہیں کہ احترام میں کوئی فرق نہ تھا اور اب بھی یہی صورت ہے۔ الغرض ان مسائل کے اختلاف کو دیوبندی بریلوی اختلاف سمجھنا صحیح نہیں ہے۔

دیوبند و بریلی کا اصل اختلاف و نزاع، جیسا کہ عرض کیا گیا وہی ہے جو مولوی احمد رضا خاں صاحب کے تکفیری فتروں سے پیدا ہوا ہے اور ناظرین کو معلوم ہو چکا کہ وہ کس قدر بے بنیاد ہے کیونکہ جن حضرات کو بنیاد قرار دے کر مولوی احمد رضا خاں صاحب نے حضرات علماء دیوبند کی تکفیر کی تھی وہ حضرات ان عقیدوں سے نہ صرف تبری اور تحاشی کرتے ہیں بلکہ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ ایسے عقیدے رکھنے والا خود ہمارے نزدیک بھی کافر ہے اور مولوی احمد رضا خاں صاحب کے خلاف انصاف کی

عدالت میں عرصہ دراز سے ان کا دعویٰ ہے کہ انھوں نے ہماری طرف بالکل بے اصل فتوؤں کی نسبت کر کے اور ہماری عبارتوں میں ناجائز قطع و برید کر کے اور ان کو توڑ مروڑ کے ہم پر یہ بہتان لگائے ہیں اور وہ اپنے اس دعوے کا نہایت روشن اور ناقابل تردید ثبوت بھی دے چکے ہیں اور یہ رسالہ بھی اس سلسلہ کی آخری فیصلہ کن دستاویز ہے۔

الغرض مسلمانوں کی اس قیمتی پرکس قدر ماقم کیا جائے اور ان کی اس سادہ لوحی اور بوقونی پرکتا دیا جائے کہ ایسا بے بنیاد اختلاف، اپنی وسعت اور پھیلاؤ اور معرفت کے لحاظ سے ان کا سب سے بڑا اختلاف ہوا ہے، ہندوستان و پاکستان میں مسلمانوں کی بہت ہی کم خوش نصیب بستیاں ہوں گی جہاں کے مسلمان اس بے بنیاد دیوبندی بریلوی اختلاف کی نحوست اور تباہ کاری سے بالکل محفوظ ہوں۔

اس اختلاف کو بے حقیقت اور بے بنیاد ثابت کرنے اور عام مسلمانوں پر یہ دھج کرنے کے لیے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے علماء دیوبند کی طرف کا فرائض عقائد کی نسبت کر کے ان کی تکفیر کی ہے وہ ہرگز ان حضرات کے عقائد نہیں ہیں۔ علماء دیوبند کی طرف سے اس سلسلے میں بہت کچھ کہا اور لکھا گیا ہے لیکن اب ۱۳۵۲ھ / ۱۹۳۳ء میں اسی موضوع پر لاہور میں ہونے والے ایک ایسے مناظرہ میں پیش کرنے کے لیے (جس کا فیصلہ دینے کے لیے علامہ ڈاکٹر اقبال مرحوم اور ان کے ساتھ دو اور ایسی ہی ممتاز شخصیتیں کو حکم بھی تسلیم کر لیا گیا تھا) جو ایک مفصل بیان غلام معظم مولانا محمد منظور صاحب نعمانی مدظلہ نے علماء دیوبند کی طرف سے تیار کیا تھا جو بعد میں فیصلہ کن مناظرہ کے نام سے مستقل رسالہ کی شکل میں بھی شائع ہو گیا تھا، بلاشبہ اس موضوع پر وہ حرف آخر ہے اور سچ یہ ہے کہ اس نے اس اختلاف کے باقی رہنے کے لیے ذرہ برابر بھی گنجائش نہیں چھوڑی ہے۔

مدت دراز سے یہ سیلیں نایاب تھا اور ملک کے خاص حالات کی وجہ سے اس کی اشاعت کی خاص ضرورت بھی نہ تھی۔ مگر اب پاکستان کے مختلف شہروں میں اس فتنہ کے علمبردار (جنہوں نے اسی فتنہ انگیزی کو اپنا پیشہ اور معاشی ذریعہ بنالیا ہے) پھر اس دفرن شدہ فتنہ کو اکھاڑ رہے ہیں اور ملک کے مختلف حصوں سے اس ناگ کے بٹرکنے کی اطلاعیں آرہی ہیں۔ اس ناگ کو بچانے اور نزاع کو ختم کرنے کے لیے ضرورت تھی کہ اس رسالہ کو پھر شائع کیا جائے۔ چنانچہ مسلمانوں میں اتحاد و اتفاق کی ضابطہ پیدا کرنے اور باہمی شقاق و خلاف کو دور کرنے کے اطلاق نیک اور اصلاح احوال کے جذبہ کی بناء پر ہمارا ادارہ اسے شائع کر رہا ہے۔

کچھ عرصہ پہلے مصنف مودع نے اس فتنہ کے متعلق ایک نہایت مفید اور بصیرت افروز مضمون بھی انصاف میں شائع کیا تھا ہم نے مناسب سمجھا کہ ”مقدمہ“ کے طور پر اس کو بھی اس کتاب میں شامل کر دیں۔ اس پیش لفظ کے بعد ناظرین کرام اسی کو پڑھیں گے۔ اس کے بعد مولانا نعمانی ہی کے قلم سے صفحہ ۳۳ پر تعارف و معذرت کے عنوان سے ایک تعارفی نوٹ ہے۔ — بعد ازاں صفحہ ۳۴ سے اہل کتاب شروع ہوتی ہے۔

اللہ تعالیٰ ناظرین کو اس سے فائدہ پہنچائے اور اس فتنہ کے فرد سمجھنے کا اس کو ذریعہ بنائے
والحمد للہ اولاً و آخراً۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



بریلی کا تحفہ شریعتی

ماضی اور حال

از
مولانا محمد منظور صاحب نعمانی

اس دُنیا میں بعض واقعات اس قدر عجیب و غریب اور بعید از قیاس ہوتے ہیں کہ عقل ہزار سرمائے مگر ان کی کوئی معقول توجیہ کرنے سے عاجز رہتی ہے۔
حضرات انبیاء علیہم السلام اور ان کی دینی دعوت کے ساتھ ان کی قوموں نے عام طور سے جو سلوک کیا وہ بھی دُنیا کے ایسے ہی عجیب و غریب اور بعید از قیاس واقعات میں سے ہے۔ خود اس دُنیا کے پیدا کرنے والے اور چلانے والے خالق و پروردگار نے کتنے عجیب انداز میں اس پر حسرت کا اظہار کیا ہے۔
يَا حَسْرَةً عَلَى الْعِبَادِ
مَا يَأْتِيهِمْ مِنْ رَسُولٍ إِلَّا كَانُوا بِهِ يَسْتَهْزِؤْنَ ۝

اے انسانے! کیسی حسرت ہے ان بندوں پر ہماری طرف سے جو رسول بھی ان کے پاس پہنچے یہ اُن کے ساتھ تسخّر اور استہزا سے ہی پیش آئے۔

مثال کے طور پر صرف خاتم النبیین سیدنا حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 ہی کی سرگزشت کو اس نظر سے حدیث و سیر کی کتابوں میں دیکھ لیا جائے
 آپ مکہ معظمہ میں پیدا ہوئے، وہیں پلے بڑھے، بچپن ہی سے صورت میں دلکشی و
 محبوبیت اور عادات میں معصومیت تھی۔ اس لیے ہر ایک محبت و احترام کرتا تھا،
 گویا آپ پوری قوم کو پیارے اور اس کی آنکھ کے تارے تھے۔ پھر جب عمر مبارک
 چالیس سال کی ہوئی تو اللہ تعالیٰ نے صورت و سیرت کی اس محبوبیت و معصومیت
 کے ساتھ نبوت کا کمال اور رسالت کا جلال و جمال بھی عطا فرمادیا جس کے بعد سیرت
 اور زیادہ بلند ہو گئی۔ زبان سے علم و حکمت کے چشمے پھوٹنے لگے اور پیدائشی حسین و
 جمیل چہرہ میں اب نبوت کا نور بھی چمکنے لگا۔ پھر اللہ تعالیٰ کی طرف سے حکم
 ہوا کہ اپنی قوم کو توحید اور اسلام کی دعوت دیں۔ آپ نے پورے اخلاص، کامل
 محبت اور انتہائی حکمت کے ساتھ درد اور سوز سے بھری ہوئی اس آواز میں جس سے
 پتھر بھی متاثر ہوئے بغیر نہیں رہ سکتے۔ اپنی قوم کے سامنے توحید اور اسلام کی وہ دعوت
 پیش کی جس کا حق اور معقول ہونا اور آپ کی قوم اور ساری انسانیت کے لیے سراسر
 رحمت ہونا گویا بالکل بدیہی تھا۔ عقل کا فیصلہ اور قیاس کا تقاضا یہی تھا کہ
 پوری قوم جو پہلے ہی سے آپ کی گرویدہ تھی اور آپ کو صادق و امین سمجھتی اور کہتی
 تھی وہ آپ کی اس دینی دعوت پر ایک زبان ہو کر لبیک کہتی اور پروانہ وار آپ پر
 ٹوٹ پڑتی اور کم از کم مکہ میں تو ایک بھی مکتب اور مخالف نہ ہوتا۔ لیکن ہوا یہ کہ گنتی کے

چند سعادت مندوں کے سوا ساری قوم آپ کی تکذیب اور مخالفت پر متفق ہو گئی جو ہمیشہ سے صادق و امین کہتے اور عقیدت کے پھول چڑھاتے تھے۔ وہی شاعر و مجنون اور ساحر کذاب کہنے لگے اور آپ کے خلاف نفرت و عداوت کی آگ بھڑکانا اُن کا محبوب ترین شغل بن گیا۔ پھر تو قریباً دس سال تک آپ کے اُن ہی جاننے پہچاننے والوں نے اس قدر ستایا اور ایسی ایسی کینہ حرکتیں کیں کہ خود ارشاد فرماتے ہیں: "مَا أُوذِيَ فِي اللَّهِ أَحَدًا مِثْلَ مَا أُوذِيَ" (اللہ کی راہ میں اس کے کسی بندہ کو کبھی اتنا نہیں ستایا گیا جتنا کہ مجھے ستایا گیا ہے)

بیچاری عقل حیران ہے، ایسا کیوں ہوا؟ کوئی نہیں کہہ سکتا کہ ان دنوں مکہ میں دماغوں کو خراب کر کے آدمیوں کو پاگل بنا دینے والی کوئی خاص ہوا چلی تھی جس کے اثر سے ساری قوم کی قوم پاگل ہو گئی تھی اور آپ کے ساتھ یہ جو کچھ اس نے کیا، وہ پاگل پنہ کی وجہ سے کیا۔

اسی کی دوسری مثال اُمت میں لیجیے! حضرت ابو بکر صدیق، حضرت عمر فاروق، حضرت عثمان غنی اور حضرت علی مرتضیٰ (رضی اللہ عنہم اجمعین) یہ چاروں بزرگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حبیب القدر صحابی ہیں اور اسلام اور پیغمبر اسلام علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تاریخ سے کچھ بھی واقفیت رکھنے والا ہر شخص جانتا ہے کہ اللہ و رسول کے ساتھ اور ان کے اور ان کے مقدس دین کے ساتھ ان چاروں بزرگواروں کی وفاداری اور ان کا اٹھنا ہر قسم کے شک و شبہ سے بالاتر ہے۔ اللہ کے ان صادق بندوں اور رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کے ان جاں نثاروں نے حضور کے زمانہ میں اور آپ کے بعد اسلام کے لیے
 جو کچھ قربانیاں کیں اور اللہ کے مقدس دین کی جو خدمات انجام دیں وہ آفتاب سے زیادہ
 روشن اور دنیا کے زیادہ سے زیادہ مشہور و مسلم واقعات سے زیادہ مسلم و مستند ہیں، پھر
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بہت سے مواقع پر اپنے ان چاروں جاں نثاروں کی خدمات
 اور قربانیوں کا جس محبت اور قدردانی کے ساتھ اعتراف فرمایا اور ان کے مقبول اور حقیقی
 ہونے اور جنت میں بھی اپنے پاس اور اپنے ساتھ رہنے کی بار بار جو شہادتیں اور بشارتیں
 دیں وہ اپنے لواحق کی وجہ سے قریب قریب ایسی ہی یقینی اور ناقابل شک شک ہیں جیسا کہ
 عقیدہ توحید و عقیدہ قیامت اور نماز اور روزہ اور حج و زکوٰۃ کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کی تعلیمات سے ہونا قطعاً غیر مشتبہ اور یقینی ہے — لیکن غور کیجئے اس امت کی
 تاریخ کا یہ کیا عجیب و غریب اور ناقابل فہم واقعہ ہے کہ اسلام کے بالکل ابتدائی دور ہی میں
 خود مسلمانوں میں ایسے مستقل فرقے پیدا ہوئے جن کی خصوصیت اور جن کا امتیاز صرف یہی
 ہے کہ ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ان جلیل القدر اور ممتاز صحابہ کے ایمان ہی سے
 انکار تھا اور وہ (معاذ اللہ) ان کو کافر و منافق اور گردن زدنی کہنے پر مہم تھے اور اب
 تک بھی یہ فرقے دنیا میں موجود ہیں — کون نہیں جانتا کہ مسلمانوں کے قدیم ترین فرقہ
 شیعہ کی خصوصیت اور اس کا امتیاز یہی ہے کہ حضرت ابو بکرؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت
 عثمانؓ کی عداوت و بدگوئی اور ان کے مومن و مخلص ہونے سے انکار، ان کے مذہب
 کی بنیاد یا کم از کم ان کا مذہبی شعار ہے اور اس معاملہ میں ان کا غلو اور جنون اس حد کو پہنچا

ہوا ہے کہ ان کے بہت سے چوٹی کے ”مہذب“ اور تعلیم یافتہ ”افراد تہذیب و داداری“ کے اس دور میں بھی اپنے اس حال کے اظہار سے نہیں شرماتے کہ ان بزرگوں کی تعریف و مع میں کسی اور کا بھی کچھ کہنا ان کے لیے ناقابل برداشت ہے اور اس کے برعکس ان پاک ہستیوں پر تبرا بازی ان کا محبوب ترین مشغلہ اور ان کے نزدیک کارِ ثواب ہے۔

ناطقہ گبریاں کہ اسے کیا کیسے !

خلاف عقل مبادلانہ کج بحثیوں کو تو چھوڑ دیجیے اور پھر ٹھنڈے دل سے غور کیجئے کہ کیا کسی کی عقل بھی ان لوگوں کے اس طرزِ عمل کی کوئی معقول توجیہ کر سکتی ہے؟ کون کہہ سکتا ہے کہ اس فرقہ والے سب پاگل اور عقل عام سے محروم ہیں، واقعہ یہ ہے کہ ان میں بڑے بڑے تعلیم یافتہ، بڑے بڑے دانشور اور ایک سے ایک ذہین و فطین ہر دور میں رہے ہیں اور آج بھی موجود ہیں۔ بلکہ اس فرقہ کے جن ممتاز عالموں اور مصنفوں نے خاص اسی موضوع (مطالعہ خلفاء ثلاثہ) پر ضخیم ضخیم کتابیں لکھی ہیں، ان کی وہی کتابیں شاہد ہیں کہ نہ وہ پاگل ہیں نہ بے خبر جاہل ہیں، بلکہ ————— ”اَضَلَّہُ اللہُ عَلٰی عِلْمِہِ“ کا قابلِ عبرت نمونہ ہیں۔

یہی حال ان کے اصل حریف اور متقابل فرقہ یعنی خوارج و نواصب کا ہے ان بد بختوں کے نزدیک سیدنا حضرت علی کرم اللہ وجہہ (معاذ اللہ) ایسے بد دین اس درجہ کے دشمنِ اسلام، ایسے مجرم اور گردن زدنی تھے کہ ان کو ختم کر دینا نہ صرف کارِ ثواب بلکہ ان کے قاتل کے جنت میں پہنچنے کا یقینی ذریعہ تھا، مورخین نے لکھا ہے کہ جب

شقی ابن ملجم نے سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ پر تلوار سے وار کیا اور اس کو معلوم ہو گیا
 کہ وار بھر پور پڑا اور حضرت مدوح کی زندگی ختم کر دینے کے اپنے منصوبہ میں فوہ کامیاب
 ہو گیا تو گرفتار ہونے کے باوجود وہ کہتا تھا کہ "فُزْتُ وَرَبِّ الْكَعْبَةِ" (اس بدعت
 کا مطلب یہ تھا کہ (سیدنا) علی کو خاک و خون میں تڑپا کے اور اُن کی شمع حیات گل کر کے
 میں نے نجات اور جنت حاصل کرنے کا سامان کر لیا، اور خواہ اس زندگی میں اب مجھ پر
 کچھ بھی گزرے، لیکن مرنے کے بعد آخرت کی کبھی نہ ختم ہونے والی زندگی میں میرا یہ عمل
 مجھے جنت میں ضرور پہنچا دے گا) — بتلانیے! کہ عقل بیماری اس گمراہی اور
 عقل باختگی کی کیا توجیہ کرے؟ — جو لوگ تاریخ کے ذریعہ ابن ملجم اور اس کے
 فوہ کے حالات سے واقف ہیں وہ جانتے ہیں کہ یہ فرقہ بھی پاگلوں اور اُن پڑھ جاہلوں
 کا فرقہ نہ تھا، بلکہ اُن میں بہت سے اچھے خاصے علم و فہم والے بھی تھے اصل
 بات یہ ہے کہ جب کوئی شخص حُب مال یا حُب جاہ یا ایسے ہی کسی اور غلط جذبہ کے
 تحت کسی معاملہ میں اللہ کی ہدایت کے بجائے اپنے نفس کی خواہشات اور اپنے ذاتی
 جذبات و خیالات کی پیروی کا فیصلہ کر لیتا ہے تو کم از کم اس خاص معاملہ میں خدا ترسی
 حق بینی کی صلاحیت اور فہم سلیم کی دولت اس سے چھین لی جاتی ہے اور پھر بظاہر
 عقل و ہوش رکھنے کے باوجود اس سے اس معاملہ میں ایسی ایسی حرکتیں سرزد ہوتی
 ہیں کہ عقل سلیم ان کی کوئی توجیہ بھی نہیں کر سکتی۔ ایسے ہی لوگوں کے متعلق قرآن کا بیان
 ہے: لَّهُمْ قُلُوبٌ لَا يَفْقَهُونَ بِهَا وَلَهُمْ أُذُنٌ لَا يَسْمَعُونَ بِهَا وَلَهُمْ أَعْيُنٌ

لَا يُبْصِرُونَ بِهَا إِنَّمَا إِلَهُكُمُ اللَّهُ فَاعْلَمُوا أَنَّكُمْ مُخْلَقُونَ ۚ

عقل و خرد کی گمراہی کی ایسی مثالیں اسلامی تاریخ کے بعد کے دوروں میں بھی بکثرت ملتی ہیں اور مختلف زمانوں میں ایسے لوگ پیدا ہوتے رہے ہیں جنہوں نے اپنے زمانہ کے اچھے سے اچھے اور نہایت نیک سیرت بندوں کی عداوت و دشمنی و بدگوئی و ایذا رسانی کو اپنا خاص مشغلہ بنایا، بلکہ شاید امت کے اکابر و ائمہ میں سے شاذ و نادر ہستیاں ہی ایسی ہوں گی جن کو نبوت کی اس میراث سے حصہ نہ ملا ہو۔

شیخ تاج الدین سبکی نے طبقات الشافعیۃ الکبریٰ میں ربیع اور غصہ کے ساتھ لکھا ہے:

مَا مِنْ أَمَامٍ إِلَّا وَقَدْ أُمْتُ كَأَنَّ أَمَامَ إِيَّائِي سَيِّئٌ
طَعَنَ فِيهِ طَاعِنُونَ كَوَلَّدَ كَرْنُ وَالْوَلَدُ نَافِلٌ
وَهَلَكَ فِيهِ هَالِكُونَ نَبَايَا هُوَ وَحَسْبُ شَانٍ مِثْلُهَا
كَرَّكَ هَالِكٌ هَوْنٌ وَالْهَالِكُ نَهْشٌ هَوْنٌ

اس وقت جس افسوسناک اور تکلیف دہ واقعہ کے متعلق کچھ عرض کرنا ہے وہ بھی اسی سلسلہ کی ایک کڑی ہے۔

اے اُن کے دل میں مگر یہ اُن سے سچے نہیں ان کے کان میں مگر یہ اُن سے سُنتے نہیں۔ ان کی آنکھیں ہیں مگر یہ ان سے دیکھتے نہیں یہ تو بس جانوروں کی طرح ہیں بلکہ ان سے بھی گئے گزرے اور زیادہ گمراہ ہیں۔

حقیقتوں کا پورا علم تو اللہ تعالیٰ ہی کو ہے لیکن جہاں تک بشری معلومات اور اطلاعات کا تعلق ہے اپنے دل کے پورے اطمینان کے ساتھ اور بلا خوف و تردید کہا جا سکتا ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ و شاہ عبدالعزیزؒ کے بعد تیرھویں صدی ہجری (اور انیسویں صدی عیسوی) میں ان کے اخلاف و وارثین حضرت شاہ اسماعیل شہید و حضرت سید احمد شہید اور ان کے رفقاء نے اللہ کی راہ میں جو قربانیاں دیں اور اسلام کے فروغ اور اس کی سرسبزی کے لیے جو محنتیں کیں یہاں تک کہ بالاکوٹ کے معرکہ میں اسی راہ میں اپنی جانیں بھی قربان کر دیں، اور پھر ان کی ان محنتوں اور قربانیوں کا یہاں کے مسلمانوں پر جو اثر پڑا اور اس ملک میں دین کی جو تجدید ظہور میں آئی اور صلاح و تقویٰ اور تعلق باللہ اور روح جہاد اور اتباع سنت کی صفات کو جو نئی زندگی اس ملک میں ملی اور ان صفات میں خود ان بزرگوں کا جو حال تھا، ان سب چیزوں کو پیش نظر رکھنے کے بعد اس میں کوئی شبہ نہیں رہتا کہ یہ حضرات اس دور میں اللہ تعالیٰ کے خاص مہتمم و بندوں میں سے تھے۔ —————

پھر بعد کے دور میں (یعنی تیرھویں صدی کے آخر اور چودھویں صدی کے شروع میں) ان ہی مجاہدین ملت اور مصبیحین امت کے علمی و روحانی وارثین حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ اور حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ اور ان کے خاص رفقاء کو اللہ تعالیٰ نے اس ملک میں اپنے مقدس دین کی حفاظت و خدمت کی جو توفیق دی اور ان کی جدوجہد سے توحید و سنت اور عام اسلامی تعلیمات کی اس ملک میں جو اشاعت ہوئی اور علم و عمل اور عشق و فنا بیت کی جامعیت کے لحاظ سے خود ان بزرگوں

کا جو حال تھا، اور یہ مبارک صفات اُن کے ذریعہ امت کے مختلف طبقات میں جس طرح پھیلنے پر پھیلیں، ان سب چیزوں کو اور ان کے اثرات و ثمرات کو آنکھوں سے دیکھنے کے بعد دل کو اس میں فدا شبہ نہیں رہتا کہ یہ حضرات اس دور کے خاصانِ خدا میں سے تھے جن کو اللہ تعالیٰ نے اپنے دین کی خدمت اور توحید و سنت کی اشاعت کے لیے، اور ان کے قلوب کو اپنے خاص تعلق کے واسطے چن لیا تھا۔ — لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے خلفائے راشدین کی وراثت و نیابت میں ان بندگانِ خدا کے ساتھ بھی یہی ہوا کہ اسی دور میں کچھ ایسے لوگ بھی پیدا ہوئے جنہوں نے ان حضرات کو بدنام کرنا اور ان پر جھوٹی تہمتیں لگا لگا کر مسلمانوں میں ان کے خلاف نفرت پیدا کرنا اپنا مشغلہ بنالیا۔ —

تیرھویں اور چودھویں صدی کے ان مجاہدین فی سبیل اللہ اور محافظینِ سنت و شریعت و مصلحینِ اُمت کے خلاف فتویٰ بازی اور فتنہ انگیزی و افترا پر دازی میں اس دور کے جن صاحب نے سب سے زیادہ حصہ لیا اور جو ”الَّذِي تَوَلَّى كِبْرًا“ کے مصداق ہیں وہ بریلی کے مولوی احمد رضا خاں صاحب ہیں جو اپنی اس تکفیر بازی ہی کی وجہ سے یہ مقام حاصل کر چکے ہیں کہ ایمان والوں کی بے پناہ تکفیر کی مثال میں عام طور سے ان ہی کا نام بطور ضربِ المثل کے زبانوں پر آتا ہے۔

ان خان صاحب نے پہلے تو عرصہ تک حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ کو اپنی بدگوئی اور کفر بازی کا نشانہ بنایا اور اپنے رسالوں اور فتوؤں میں ایسے ایسے گندے اور خبیث

عقیدے ان کی طرف منسوب کیے جن کی نقل سے بھی ایمانی رُوح لرزتی ہے۔ برسوں ان بزرگوار کا یہی مشغلہ رہا۔ ایک ایک رسالہ اور فتوے میں راہِ خدا کے اس شہید کو تشریح اور کچھتر کچھتر وجہ سے کافر ثابت کر کے یہ اپنے شوقِ تکفیر کا مظاہرہ کرتے رہے۔

اس کے بعد انھوں نے اسی ولی اللہی خاندان کے علمی و روحانی وارثین حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ اور حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ وغیرہ اکابرِ جماعت دیوبند کو اپنی مشقِ بستم کے لیے انتخاب کیا اور پھر زندگی بھر ان ہی بزرگوں کی بدگوئی اور تکفیر کر کے ان کے حسانت میں اضافہ اور درجات میں ترقی کا سامان کرتے رہے۔ سب سے پہلے ۱۲۲۰ھ

میں اپنی کتاب "المعتمد المستند" میں ان حضرات کو انکارِ ختمِ نبوت اور تکذیبِ ربِّ العزت اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص و اہانت کا مجرم قرار دے کر ان کی قطعی تکفیر کی۔

لیکن ان کی فتوے بازی اور کافر سازی چونکہ نہایت بدنام اور رسوا ہو چکی تھی اس لیے اس کا کوئی اثر نہیں ہوا۔ یہاں تک کہ جن بزرگوں کی تکفیر کی گئی تھی انھوں نے بھی کوئی نوٹس نہیں لیا

مولوی احمد رضا خاں صاحب نے اپنے فتوے کا یہ حشر دیکھ کر ایک نیا منصوبہ بنایا

۱۲۲۳ھ میں انھی بزرگوں کی تکفیر کا ایک فتویٰ انھوں نے مرتب کیا جس میں وہی انکارِ ختمِ نبوت اور تکذیبِ ربِّ العزت و اہانت حضرت رسالت جیسے صریح کفریات کو ان بزرگوں

کی طرف منسوب کر کے ان کی قطعی تکفیر کی، ایسی قطعی تکفیر کہ جو شخص ان کو مسلمان آنے یا ان کے کافر ہونے میں شک بھی کرے، اس کے بارے میں بھی لکھا کہ وہ بھی قطعی کافر، دائرہٴ اسلام سے خارج اور جہنمی ہے۔ تکفیر کی اس سراسر جعلی اور مفتریانہ دستاویز کو لے کر

مولوی احمد رضا خان صاحب اُسی سال حجاز گئے اور مکہ معظمہ اور مدینہ طیبہ کے حضرات
 علماء و مفتیین کے پاس پہنچ کر نہایت ہی عیارانہ اور پُرفریب انداز میں ان حضرات
 سے فریاد کی کہ ہندوستان میں اسلام پر بڑا سخت وقت آگیا ہے مسلمانوں ہی میں بعض
 لوگ ایسے ایسے کافرانہ عقائد رکھنے والے پیدا ہو گئے ہیں اور عام مسلمانوں پر ان کا اثر
 پڑ رہا ہے۔ ہم غریب اس فتنہ کی روک تھام کر رہے ہیں مگر اس مہم میں ہم کو آپ کی اس مدد
 کی ضرورت ہے کہ ان بدعقیدہ لوگوں کی تکفیر کے اس فتوے کی آپ حضرات بھی تصدیق
 فرمادیں، چونکہ آپ اللہ کے مقدس اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاک شہر کے رہنے والے
 ہیں اس لیے دینی رہنمائی کے بارہ میں ہندوستان کے ہم مسلمانوں کو آپ ہی حضرات پر
 پورا اعتماد ہے اور اس وجہ سے اس فتوے پر آپ ہی کی تصدیقی مہریں ہندوستان کے
 عام مسلمانوں کو کفر و بددینی کے اس سیلاب میں بہنے سے روک سکتی ہیں ورنہ فتنہ ایسا شدید
 ہے کہ ان کا ایمان پر قائم رہنا مشکل ہے، اللہ المدد دے خدا کے شہر والے النیات الغیث
 اے لشکر محمدی کے شہسوارو!!

الغرض مولوی احمد رضا خان صاحب نے اُن علماء حرمین کے سامنے جو اصل
 واقعات سے بالکل بے خبر تھے اور اردو زبان سے واقف نہ ہونے کی وجہ سے ان

لے مولوی احمد رضا خان صاحب نے جو فتویٰ علماء حرمین کے سامنے پیش کیا تھا جو بعد کو تمام الحرمین کے نام سے
 چھپ کر شائع ہوا، یہ اسی کی تمہید کا حاصل اور خلاصہ ہے..... جھوٹے آنسوؤں اور جھوٹی آہوں سے اللہ کے
 نیک اور بھولے بندوں کو متاثر کرنا ملکاری کا ایک فن ہے اور مولوی احمد رضا خان صاحب کی تمام الحرمین کی
 تمہید اس کا خاص نمونہ ہے۔ ہم نے صرف اپنے الفاظ میں اس کا حاصل اور خلاصہ لکھ دیا ہے۔

اکابرِ جماعت دیوبند کی وہ کتابیں بھی نہیں پڑھ سکتے تھے جن کی طرف مولوی احمد رضا خاں صاحب نے انکارِ ختمِ نبوت وغیرہ کفریہ مضامین منسوب کیے تھے۔ اپنا یہ جعلی فتویٰ اس انداز میں اور اس تمہید سے پیش کیا کہ گویا ہندوستانی مسلمانوں کے ایمان کی حفاظت اب بس اس فتوے سے اور اس پر علماءِ حرمین کی تصدیقی مہریں لگ جانے سے وابستہ ہے اگر یہ نہ ہوا تو گویا وہ سب سُدھی اور مُرتد ہو جائیں گے۔ — فَعُوذُ بِاللّٰهِ وَلِاٰحْوَلْ وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰهِ۔

مکتبہ معظمہ اور مدینہ طیبہ کے بہت سے نیک دل علماء نے مولوی احمد رضا خاں صاحب کی ان سب باتوں کو واقعہ سمجھا اور اس کے بعد جبیا کہ ان کو چاہیے تھا انھوں نے پُرسے دینی جوش کے ساتھ اس تکفیری فتوے پر تصدیقی لکھ دیں لیکن بعض اہل فراست کو اپنی ایمانی فراست سے اور بعض کو دوسری اطلاعات سے اس معاملہ میں شک ہو گیا، اور انھوں نے احتیاط فرمائی اور اس حال میں پھنسنے سے بچ گئے۔

قصہ مختصر یہ جعلی فتویٰ جس کی بنیاد محض غلط بیانی اور افتراء پر داری پر تھی ہندوستان لاکر سام الحرمین کے نام سے شائع کیا گیا اور ایک شور و ہنگامہ برپا کر دیا گیا کہ ہندوستان کے ان مشاہیر علماء کرام اور جماعتِ دیوبند کے اکابر عظام (حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی، حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی، حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری اور حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی) کے متعلق مکہ مکرمہ اور مدینہ طیبہ کے علماء و مفتیین نے بھی یہی فتویٰ دیا ہے کہ (معاذ اللہ) یہ سب ایسے قطعی کافر اور مُرتد ہیں کہ جو شخص ان کے

کافر اور زاری ہونے میں شک کرنے وہ بھی کافر اور جہنمی ہے۔

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کی اس چال نے ہندوستانی مسلمانوں میں ایک طرف فانی فتنہ کھڑا کر دیا اور شاید ہزاروں یا لاکھوں سادہ دل بندے جو مولوی احمد رضا خاں صاحب کی فتوے بازی سے بالکل متاثر نہ تھے، علماءِ عربین کے نام سے اس فتنہ میں مبتلا ہو گئے۔ ہمارے وہ بزرگ جن کی تمام تر توجہ اس وقت ہندوستان میں اسلام کی حفاظت کے بنیادی کاموں درس و تعلیم اور اصلاح و تربیت وغیرہ پر مرکوز تھی اور جنہوں نے مولوی احمد رضا خاں صاحب کی تکفیری سرگرمیوں کی طرف کبھی کوئی توجہ نہیں کی تھی، بلکہ ایسے لوگوں سے الجھنا اور ان کی افتراپہ دازیوں کا جواب دینا بھی جن کے اصول اور ذوق کے خلاف تھا۔ جب انہوں نے دیکھا کہ اللہ کے بندوں کو علماءِ عربین کے ناموں سے دھوکہ دیا جا رہا ہے اور وہ بیچارے اس فریب میں آکر فتنہ میں مبتلا ہو رہے ہیں تو ان حضرات نے بھی اس فریب کا پردہ چاک کر کے اصل حقیقت کا ظاہر کرنا اپنے لیے ضروری سمجھا۔ — چنانچہ حسام الحرمین میں جن چار متذکرہ صعد بزرگوں کی طرف عقائدِ کفریہ منسوب کر کے تکفیر کی گئی تھی، ان میں سے جو دو بزرگ حکیمِ الہی حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ اور مخدوم الملت حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوریؒ اس وقت اس دنیا میں رونق افروز تھے۔ انہوں نے اسی زمانے میں اپنے بیانات دیے، جن میں ان کفریہ عقائد سے اپنی براست ظاہر کی اور صاف لکھا کہ ”حسام الحرمین“ میں ہماری طرف جو عقائد مولوی احمد رضا خاں صاحب نے منسوب کیے

ہیں، وہ ان کا ہم پر محض افترا ہے۔ ایسے عقیدے رکھنے والوں کو ہم خود بھی کافر سمجھتے ہیں۔ — ان بزرگوں کے یہ بیانات اُس دور کے رسائل "السحاب المدرار" اور "قطع الوثین" وغیرہ میں اسی وقت شائع ہو گئے تھے بلکہ حضرت تھانویؒ کا بیان تو ایک مختصر اور مستقل رسالہ کی صورت میں "بسط البنان" کے نام سے بھی شائع ہوا تھا۔

اُسی زمانہ میں ایک خاص واقعہ یہ بھی پیش آیا کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کے حجاز سے واپس آجانے کے بعد حرمین شریفین میں خاص کر مدینہ طیبہ میں اس کا چرچا ہوا کہ ہندوستان کے اس مولوی نے جن لوگوں کی تکفیر کی تصدیقیں کرائی ہیں ان کے عقائد کے بارہ میں اس نے غلط بیانی کی ہے۔ یسٹن کروہاں کے بعض علمائے کرام نے خود علمائے دیوبند کی طرف رجوع کر کے معاملہ کی تحقیق کرنا ضروری سمجھا، چنانچہ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے "حسام الحرمین" میں ان حضرات کے متعلق جو کچھ لکھا تھا اور علماء حرمین کے قلوب میں ان کی طرف سے بغض و نفرت پیدا کرنے کے لیے جو کچھ اس کے سوا زبان سے کہا تھا، اس سب کو پیش نظر رکھ کر ان حضرات نے ۲۶ سوالات مرتب کیے اور علماء دیوبند سے ان کا جواب چاہا، یہ سب سوالات علماء دیوبند کے عقائد اور ان کے مسلک و مشرب ہی سے متعلق تھے۔ یہاں سے حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوریؒ نے ان کا مفصل اور مدلل جواب تحریر فرمایا جس پر اُس دور کے جماعتِ دیوبند کے قریباً سب ہی اکابر و مشاہیر نے تصدیقات لکھیں اور وہی جوابات حرمین شریفین اور ان کے علاوہ مصر و شام وغیرہ ممالک اسلامیہ کے علماء اور اہل فتویٰ کے پاس بھی بھیجے گئے جن کی

ان تمام حضرات نے بھی تصدیق اور تائید فرمائی اور لکھا کہ یہی عقیدہ سے اہل السنۃ والجماعۃ کے ہیں اور ان میں کوئی ایک عقیدہ بھی عقائد اہل سنت کے خلاف نہیں ہے۔

یہ سارے سوالات و جوابات اور ہندوستان اور حرمین شریفین اور دوسرے ممالک اسلامیہ کے علماء کرام کی تصدیقات اسی زمانہ میں اردو ترجمہ کے ساتھ ایک ضخیم رسالہ کی صورت میں "المقدمات لدفع التلبیسات" کے نام سے شائع ہو گئے تھے۔ پھر اس وقت سے اب تک بار بار یہ رسالہ چھپتا رہا ہے، واقعہ یہ ہے کہ خدا ترس طالبان حق کے لیے صرف یہی رسالہ اس سلسلہ میں کافی تھا اور اب بھی کافی ہے۔

اس کے علاوہ ان حضرات اکابر کے تلامذہ اور خدام میں سے حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب مدنی اور حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب چاند پوری نے (جو اس وقت جماعت دیوبند کے نوجوان علماء و فضلاء میں سے تھے) مولوی احمد رضا خاں صاحب کے اس جلی فتوے "حسام الحرمین" کے جواب میں "السحاب الدرار"، "الشباب الثاقب"، "تزکیۃ الخواطر" اور "توضیح البیان" وغیرہ مستقل رسائل لکھے، جن میں پوری تفصیل اور وضاحت کے ساتھ دکھلایا کہ بریلوی خاں صاحب نے حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی، حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی، حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری اور حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی کے بارہ میں "حسام الحرمین" میں کیا کیا غلط بیانی اور ان کی عبارات میں کیسی کیسی تحریفیں کی ہیں اور علماء حرمین کو کیا کیا دھوکے دیے ہیں۔ ان رسالوں نے معاملہ کو اور بھی زیادہ صاف کر دیا، اور گویا بحث ختم کر دی گئی۔

— لیکن مولوی احمد رضا خاں صاحب کی طرف سے تکفیر و تفریق کی مہم اُسی طرح جاری رہی۔ مگر ان جرات کے بعد اس میں کوئی جان نہیں رہی، اور بازار سرد پڑ گیا۔

پھر ۱۲۵-۱۲۶ھ (۱۸۷۰-۱۸۷۱ء) میں، یعنی حسام المومنین کی پہلی اشاعت سے قریباً ۲۰ برس بعد مولوی احمد رضا خاں صاحب کے اخلاف نے اس فتنہ کو پھر ایک دفعہ زور شور سے اٹھایا اور پھر فتوے بازی، چیلنج بازی اور اشتہار بازی کے ذریعہ اپنے بازار میں گرمی پیدا کرنے کی کوشش کی اور رنج و افسوس کے ساتھ عرض کرنا پڑتا ہے کہ بیچارے عام مسلمانوں کو پھر دیکھا گیا کہ مذہب سے ناواقفیت اور سادہ لوحی کی وجہ سے پھر ان فتنہ پردازوں کا شکار ہو رہے ہیں، اور ایسے ایسے جاہل جن کو کلمہ بھی نہیں آتا ان فتنہ پردازوں کی باتوں سے متاثر ہو کر اور کارِ ثواب سمجھ کر اکابر علماء اور بزرگانِ دین کو کافر کہتے پھر رہے ہیں، گھر گھر خانہ جنگیاں ہیں اور مسجدیں اور عید گاہیں تک میدانِ جنگ بنی ہوئی ہیں۔

اس عاجز راقمِ سطور نے اسی سال دارالعلوم دیوبند میں دورۂ حدیث ختم کیا تھا اور حُسن اتفاق سمجھے یا سویر اتفاق کہ میرے وطن اور قرب و جوار میں اس وقت اس فتنے کے شعلے خوب بھڑک رہے تھے۔ حالات کا تقاضا بھی تھا اور جوانی کے جوش کو بھی اس میں ضرور کچھ دخل تھا کہ اس آگ کے بجھانے اور اُس کے لگانے والوں کا آخری حد تک مقابلہ اور تعاقب کرنے کا فیصلہ کر لیا۔ پھر قریباً دس سال تک اپنے دوسرے کاموں درس و تصنیف وغیرہ کے ساتھ یہ شغل بھی سرگرمی سے جاری رہا اور یہاں بغیر کسی

تواضع اور انکسار کے اس کا ذکر کر دینا ہی مصلحت ہے کہ اپنے نزدیک کوئی کسبوتی نہیں رکھی۔ جہاں ضرورت معلوم ہوئی وہاں خود پہنچ کر اور گھیر گھیر کے تکفیر کے ان علمبرداروں سے مناظرے بھی کیے اور ان کے دعووں کی تردید میں چھوٹے بڑے مستقل رسائل بھی لکھے (جن کی تعداد ۲۰-۵۰ سے کم نہ ہوگی) بلکہ اب سے اکیس سال پہلے ۱۳۵۲ھ میں جب الفرقان جاری ہوا تھا تو اس کا خاص موضوع اس وقت اسی فتنہ کا مقابلہ تھا۔

لیکن اجراء الفرقان سے ۲۰۳ سال بعد ہی (۱۳۵۶ھ م ۱۹۳۷ء میں) نظر آیا کہ ہندوستان میں ایک بہت بڑی تبدیلی ہونے والی ہے اور اس کا تقاضا یہ ہے کہ ہم اپنی ساری قوتوں کو اسلام اور مسلمانوں کی اس خدمت پر لگادیں کہ مسلمانوں کے جن طبقوں میں اسلامی شعور کی کمی ہے اور اسلام کے ساتھ ان کا تعلق کمزور ہے، ان میں اسلامی شعور پیدا ہو اور دین کے ساتھ ان کی وابستگی میں سختگی آئے۔ — دل و دماغ پر اس احساس کا ایسا تسلط ہوا، اور یہ فکر ایسا چھایا کہ تھوڑے ہی دنوں میں دوسرے تمام کاموں سے لپٹی ختم ہو گئی اور سارے کام چھوڑ چھاڑ کے بس اسی ایک کام کو اپنا کام بنالیا — یہاں تک کہ بریلی کے اسی تکفیری فتنہ کے رد میں بعض اہم کتابیں جو اس وقت لکھی جا چکی تھیں لیکن چھپنے کی ابھی نوبت نہیں آئی تھی۔ ان کے مسودات کی حفاظت کی بھی فکر نہیں رہی بلکہ ان میں دو کتابیں وہ تھیں جن کے خاصے حصے کی کتابت بھی ہو چکی تھی، اور صرف اس کا اہتمام تھا کہ کتابت مکمل ہو جائے تو کاپیاں پریس میں دے دی جائیں، ان کی بھی کتابت رکوا دی اور جو کاپیاں لکھی جا چکی تھیں ان کی حفاظت سے بھی بے پروائی برتی گئی جس کا انجام یہی ہونا

چاہیے تھا اور ہوا کہ وہ ساری کاپیاں اور سارے مستندات ضائع ہو گئے، جس کا پہلے تو کوئی افسوس نہیں تھا لیکن اب افسوس ہے اور آج کا احساس یہ ہے کہ ”لو استقبلت من امری ما استدرت لکما صنعت ما صنعت“

ہندوستان میں آنے والے جس انقلاب کا احساس اس عاجز کو ۱۹۳۷ء میں ہوا تھا جس کے نتائج کی فکر نے اپنے دل و دماغ کو اس طرح بدل دیا تھا، وہ ٹھیک دس سال کے بعد ۱۹۴۷ء میں آگیا اور وہ حالات اور وہ آزمائشیں لے کر آیا جن کا بڑے بڑے پیش بینیوں کو بھی تصور نہ تھا۔ اس انقلاب میں ہندوستان کے مسلمانوں پر جو کچھ گزری اس کی یاد بھی تکلیف دہ ہے، لیکن امید تھی کہ اس بُرائی سے ایک بھلائی ضرور پیدا ہوگی کہ ہندوستان کے عام مسلمانوں کو کچھ عقل آجائے گی اور دین و دنیا کے لحاظ سے اپنے کو بہتر اور قوی تر بنانے والے ٹھوس تعمیری کاموں میں وہ سرگرمی سے لگ جائیں گے اور پھر کوئی بہکانے والا ان کو بہکا کر غلط کاموں میں نہ لگا سکے گا اور بریلی کے اس تکفیری فتنہ جیسا کوئی فتنہ اب ان میں نہیں اُٹھ سکے گا۔ لیکن — خود غلط بود آنچه ما پنداشتیم —

معلوم ہوا کہ اس ہولناک اور قیامت خیز انقلاب سے بھی یہاں کے بہت سے مسلمانوں نے سبق نہیں لیا اور اپنے نفع و نقصان اور بُرائی بھلائی کو پہچاننے کی کوئی صلاحیت اپنے اندر پیدا نہیں کی — جیسے ہی حالات میں کچھ سکون پیدا ہوا، وہی سب تباہ کن مشغلے اور وہی بے فکریاں اور بیوقوفیاں پھر شروع ہو گئیں، یہاں تک کہ تقریباً دو تین سال سے

(جب سے کہ ہندوستان میں حالات کچھ معتدل ہوتے ہیں) — بہت سے علاقوں میں بریلی کے اس تکفیری فتنہ کے علمبرداروں کے دورے اور ان کی وہی تفریقی سرگرمیاں اور فساد انگیزیاں پھر شروع ہو گئیں —

قریباً دو ڈھائی سال سے یہ حال ہے کہ کم ایسے دن ہوتے ہیں جن میں اس فتنہ و فساد سے متعلق خطوط ملک کے مختلف حصوں سے نہ آتے ہوں، ان خطوط میں عام طور سے یہی لکھا ہوتا ہے کہ ”بریلوی سلسلہ کے فلاں مشہور مکفر مولوی صاحب ہمارے یہاں آئے ہوئے ہیں اور یہاں ان کی تقریروں نے فتنہ و فساد کا ایک طوفان برپا کر رکھا ہے۔ ان کی وجہ سے مسلمانوں میں خانہ جنگی اور سر پھٹول کی صورت پیدا ہو گئی ہے۔ وہ ہندوستان کے فلاں فلاں اکابر علماء اور بزرگان دین کا نام لے لے کر ان کی طرف ایسے ایسے گندے عقیدے منسوب کر کے برسرِ عام ان کی تحفیر کرتے ہیں اور ہندوستان میں دینی و ملی کام کرنے والی جماعتوں میں سے خاص کر جمعیتہ العلماء اور تبلیغی جماعت کے خلاف جھوٹے جھوٹے بہتان لگا کر عام مسلمانوں میں ان کے خلاف نفرت اور اشتعال پیدا کرتے ہیں اور اپنے جاہل سامعین سے ہاتھ اٹھوا اٹھوا کر ان جماعتوں کی مخالفت کرنے کا عہد لیتے ہیں، اس کا نتیجہ یہ ہو رہا ہے کہ عام مسلمانوں میں دین سے وابستگی پیدا کرنے کا جو کام ہم لوگ کر رہے تھے اس کے راستے میں رکاوٹیں پڑ رہی ہیں اور جن کی ہم خدمت کرنا چاہتے ہیں، وہ ہماری دشمنی اور ہماری مخالفت کو کارِ ثواب سمجھتے ہیں۔

قریباً دو ڈھائی سال سے ملک کے مختلف حصوں سے اس طرح کے خطوط کا تانا بانہا

ہوا ہے، اور قریب قریب ہر خط میں یہ اصرار اور تقاضا ہوتا ہے کہ اس شر اور فتنہ سے مسلمانوں کو بچانے کے لیے اور ان مفتریوں کی افترا پر دازی کا جواب دینے کے لیے فوراً پہونچو اور اس سلسلہ کی اپنی فلاں فلاں کتابیں بھجوا دو۔

اس موضوع پر لکھی ہوئی اپنی کتابوں کا معاملہ تو یہ ہے کہ عرصہ سے قریبا وہ سب نایاب ہیں۔ اور اپنے دل کا حال یہ ہے کہ اس میں یہ یقین اللہ تعالیٰ نے بھر دیا ہے کہ اپنے نفس کی خبر گیری اور اصلاح کی فکر کے بعد اپنے وقت اور اپنی قوتوں کا سب سے بہتر اور قیمتی مصروف — خاص کر اس زمانہ میں جبکہ عام مسلمانوں کے ایمانوں پر زرخہ کرنے کی سازشیں بلکہ — علانیہ کوششیں ہو رہی ہیں —

یہی ہے کہ اُمت محمدیہ کے عوام میں دینی شعور، ایمانی رُوح اور اسلامی زندگی پیدا کرنے کا اصلی اور بنیادی کام کیا جائے، یہی اس وقت کا جہادِ عظیم ہے۔

علاوہ ازیں اپنے پچھلے دور کے دس سالہ تجربہ کے بعد یہ چیز میرے لیے حق یقین بن گئی ہے کہ اس تکفیری فتنہ کے جوڑے لکھے علمبردار اور سرغننے ہیں، اُن کو کوئی غلط فہمی اور کوئی علمی مغالطہ ہرگز نہیں ہے، وہ خود اچھی طرح جانتے ہیں کہ ہمارے بزرگوں کی طرف جن کافرانہ عقیدوں کی وہ نسبت کرتے ہیں ان سے ہمارے بزرگوں کا دامن بالکل پاک ہے، الغرض مجھے اس میں ذرہ برابر بھی شک نہیں ہے کہ یہ ناخدا ترس محض اپنے دنیوی منافع اور مصالح کے لیے دیدہ و دانستہ ہمارے اکابر پر یہ افترا پر دازیاں اور تہمت

لے اخبار میں حضرات کو معلوم ہو گا کہ ہندو مہا سبھا اور آریہ سماج نے مل کر شہی کی تحریک چلانے کا فیصلہ حال ہی میں کیا ہے۔ ۱۲۰

تراشیاں کرتے ہیں۔۔۔۔۔ اس لیے اس کی کوئی امید نہیں کہ اگر انھیں تھوڑے

یا تقریب کے ذریعہ بات سمجھائی جائے تو یہ قہقہہ ختم ہو جائیگا۔۔۔ ایک دو دفعہ نہیں بار بار
تحریر کے ذریعہ بھی اور تقریر اور زبانی گفتگو کے ذریعہ بھی اُن کو سمجھانے کی کوشش کی جا چکی
ہے۔ کتابیں لکھی گئیں، مناظرے بھی کیے گئے اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم اور اس کی توفیق و
مدد سے ان کتابوں اور ان مناظروں میں بات کر اس طرح سلجھایا اور سمجھایا گیا کہ اگر فی الحقیقت
کوئی غلط فہمی ہوتی یا کوئی غلطی معاملہ ہوتا تو یہ قضیہ اب سے بہت پہلے بالکل ختم ہو چکا ہوتا لیکن
واقعہ یہ ہے کہ چونکہ یہ قہقہہ انگیزی اب ان کا پیشہ اور معاشی ذریعہ ہے، اس لیے انھیں اگر
ہزار دفعہ بھی سمجھایا جائے تو یہ مان کے نہ دیں گے۔ ان کا حال بالکل ان عناد پیشہ دشمنانِ حق
کا سا ہے جن کے متعلق قرآن مجید میں فرمایا گیا ہے: "وَجَحَدُوا بِهَا وَاسْتَيْقَنَتْهَا أَنْفُسُهُمْ
(انھوں نے نہ مانا اور انکار ہی پر جمے رہے، حالانکہ ان کے دل مان چکے تھے)

اس لیے میرا یقین ہے کہ ان پیشہ دروں کو مخاطب بنا کے سمجھانے کی کوشش کرنا
اب صرف اپنے وقت کو ضائع کرنا اور ان کے کاروبار کو فروغ دینا ہے، لہذا میری قطعی
رائے ہے کہ اُن سے اب بالکل صرف نظر کر لیا جائے اور قرآن مجید کے الفاظ میں ان کے
بارہ میں اپنی اس پالیسی کا صاف اعلان کر دیا جائے کہ :

لَا حُجَّةَ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمُ اللَّهُ يَجْمَعُ بَيْنَنَا وَإِلَيْهِ الْمَصِيرُ شُرَٰهٖ

(یعنی ہماری طرف سے حجت تمام کی جا چکی۔ اب اس کے بعد ہمارے تمہارے درمیان
کسی حجت اور بحث کی گنجائش نہیں رہی، اب ہمارا تمہارا فیصلہ قیامت کے دن حکمِ الٰہی کے

کے دربار ہی میں ہوگا)

الغرض اس تکفیری فتنہ کے جو علمبردار اور سرغننے ہیں، جنہوں نے اس فتنہ انگیزی کو اپنا پیشہ اور کاروبار بنالیا ہے ان کی طرف تو اب روتے سخن بالکل نہ کیا جائے
البتہ جو بیچارے عام مسلمان ان کی مولویانہ صورتوں اور مولویانہ کپڑوں سے دھوکا کھا کر اس تکفیری فتنہ میں مبتلا ہو جاتے ہیں۔ ان کا بیشک حق ہے کہ مناسب طریقوں سے انہیں سمجھایا جائے اور اس فتنہ سے ان بیچاروں کو نکالنے کی کوشش کی جائے۔

اس سلسلہ میں ایک ابتدائی اور عمومی طریق کار تو یہ ہے کہ جس جگہ یہ فتنہ نمودار ہو وہیں کے پڑھے لکھے سمجھ دار مسلمانوں کو اس فتنہ کی اصل حقیقت اور ان فتنہ گردوں کی واقعی حیثیت سمجھا دی جائے اور پھر وہی اپنے یہاں کے عوام کو سمجھانے کی کوشش کریں۔

نیز ضرورت ہو تو خاص اس مقصد کے لیے جلسے بھی کیے جائیں اور ان میں ان حضرات سے تقریریں کرائی جائیں جو اس فتنہ سے ان فتنہ گردوں سے واقفیت رکھتے ہوں
نیز اس سلسلہ میں ایک دو ایسی کتابوں کا چھپ جانا بھی ضروری ہے جن میں ان ناخدا ترس مفتروں کے ان بہتانوں کا جو یہ ہمارے اکابر اور بزرگان دین پر لگاتے ہیں، پوری تحقیق اور تفصیل کے ساتھ سنجیدہ اور عام فہم انداز میں کافی شافی جواب دیا گیا ہو جن کا مطالعہ کر کے ہر پڑھا لکھا طالب حق اصل حقیقت سمجھ سکتا ہو، اور دوسروں کو بھی سمجھا سکتا ہو
الحمد للہ اس مقصد کے لیے کسی نئی کتاب کی تالیف اور تیاری کی بالکل ضرورت نہیں۔ جیسا کہ اوپر عرض کیا گیا اس سلسلہ میں جو کام پہلے دور میں ہو چکا ہے وہی ہمیشہ

کے لیے کافی وافی ہے۔ ضرورت صرف اس کی ہے کہ اس سلسلہ کی جواہر اور زیادہ مفید کتابیں عرصہ سے نایاب ہو چکی ہیں، ان کے چھپنے کا کوئی انتظام ہو جائے۔

اگرچہ اس قسم کا کوئی کام کرنا اب اپنے ذوق پر گراں ہوتا ہے، لیکن دو ڈھائی سال سے اس سلسلہ کے خطوط کا جو تسلسل ہے اور اس فتنہ کے متعلق جو اطلاعات ملک کے مختلف حصوں سے آرہی ہیں، ان سے متاثر اور مجبور ہو کر اتنا کام اس عاجز نے کر دیا ہے کہ اب سے ۲۱ سال پہلے مولوی احمد رضا خاں صاحب کے فتوے ”حسام المحرمین“ کا جو اجنبی جواب ”معرکہ العقلم“ کے نام سے اس عاجز نے لکھا تھا جس کا لقب ”یاد و سرانام فیصلہ کن مناظرہ“ تھا۔ (اور جو تقریباً بیس برس سے بالکل نایاب تھا یہاں تک کہ اس کا کوئی نسخہ میرے پاس بھی محفوظ نہ تھا) کسی طرح ایک نسخہ اس کا فراہم کر کے اور ایک سرسری نظر اس پر ڈال کر اور کچھ لفظی ترمیمیں کر کے اس کو طباعت کے لیے تیار کر دیا ہے۔

اس کے علاوہ یہ فتنہ گر مکفرین حضرت شاہ اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ پر جو خبیث اور گندے بہتان لگاتے ہیں، اب سے ۲۰۱۹ سال پہلے چند مقالات ان کے جواب میں لکھے تھے، ان میں کا ہر مقالہ گویا ایک مستقل رسالہ تھا۔ یہ تمام مقالات بھی اسی زمانہ سے نایاب تھے۔ اب جب ضرورت محسوس ہوئی اور کوشش کی گئی تو اللہ تعالیٰ کی توفیق سے یہ سب مقالات بھی دستیاب ہو گئے اور نظر ثانی کر کے ان سب کو بھی ایک مستقل کتاب کی شکل میں مرتب کر کے تیار کر دیا۔

مولوی سلسلہ کے عام مکفرین ہمارے اکابر کے متعلق جن بہتانوں کو اپنی تقریروں میں

زیادہ تر دہراتے اور اُچھاتے ہیں اور جن پر تکفیر کی بنیاد رکھتے ہیں۔ ان کے جواب کے لیے بفضلہ تعالیٰ یہی دو رسالے امید ہے کہ کافی ہوں گے جو تیار کر کے ایک عزیز کے حوالے کر دیے گئے ہیں۔ وہ عزیز ان کو چھاپنے کا ارادہ کر رہے ہیں۔ اگر وہ انتظام کر سکے تو قریب ہے کہ انشاء اللہ دو تین مہینے میں یہ دونوں رسالے تیار ہو جائیں گے۔

ملک کے مختلف صوبوں اور علاقوں کے جو احباب بریلی کے اس تکفیری فتنہ کی اس نئی شورش سے پریشان ہو ہو کر اس عاجز کو خطوط لکھتے ہیں اور اصرار کرتے ہیں کہ میں پھر اس کی طرف توجہ کروں، اُن سے گزارش ہے کہ اپنے موجودہ حالات و مشاغل میں اس فتنہ کے شر سے عام مسلمانوں کو بچانے کے سلسلہ میں اس وقت صرف اپنی ہی خدمت اس عاجز نے اپنے ذمہ ضروری سمجھی کہ اپنی رائے، اپنا مشورہ اور اپنا تجربہ تفصیل سے ان صفحات میں عرض کر دیا اور اس سلسلہ میں جن دو کتابوں کی اشاعت ضروری سمجھی نظر ثانی کر کے ان کو طباعت کے لیے تیار کر دیا، اور جو عزیز ان کو چھاپنا چاہتے ہیں اُن کو اجازت دے دی اس سے زیادہ جس قسم کی توجہ کے لیے احباب اپنے خطوط میں اصرار کرتے ہیں اس عاجز کے اوقات اور مشاغل و مصروفیات میں اب اس کی بالکل گنجائش نہیں ہے۔ اَللّٰهُمَّ وَفِّقْنَا لِمَا نَحِبُّ وَتَرْضٰی وَاجْعَلْ اٰخِرَتَنَا خَيْرًا مِنْ اَوَّلٰی۔

۱۔ ان میں سے پہلا رسالہ فیصلہ کن مناظرہ پچھپ کر ناظرین کی خدمت میں حاضر ہو رہا ہے اور دوسرا رسالہ بھی انشاء اللہ قریب تیار ہو جائیگا۔

تعارف اور معذرت

یہ رسالہ — ”فیصلہ کن مناظرہ“ — جو دراصل مولوی احمد رضا خاں صاحب کے فتوے — ”حسام المؤمنین“ — کا مفصل جواب اور مدلل رد ہے۔ ناظرین کو مطلع سے پہلے اس کی دلچسپ تاریخ اور اس کی خاص نوعیت بتا دینا ضروری ہے۔

اب سے ۲۱-۲۲ سال پہلے کی بات ہے۔ شوال ۱۳۵۲ھ میں حسام المؤمنین کے مضامین پر ایک خاص نوعیت کا مناظرہ لاہور میں ہونا قرار پایا تھا۔ اس کی اہم خصوصیت یہ تھی کہ فریقین کے ان مقامی نمائندوں نے جن کو ابتدائی بنیادی امور طے کرنے کے لیے فریقین نے اپنی اپنی طرف سے نامزد کیا تھا، اس مناظرہ کو ”فیصلہ کن مناظرہ بنانے کے لیے تین نہایت اہم اور ممتاز شخصیتوں کو اس مناظرہ کا حکم بھی تجویز کر لیا تھا — ایک ائمہ علامہ سر محمد اقبال مرحوم، دوسرے علامہ اصغر علی صاحب رومی مرحوم (پروفیسر اسلام آباد) تیسرے شیخ صادق حسن صاحب بیرٹھراٹ لا (امرتسر)۔ اور ان تینوں حضرات نے فریقین کی درخواست پر حکم بنا منظور بھی فرمایا تھا۔

واقعہ یہ ہے کہ بریلی کے تکفیری فتنہ کی پوری تاریخ میں یہ پہلا موقع تھا کہ بریلویوں

کے نمائندوں نے اس نزاع کے فیصلہ کے لیے حکیم کے اصول کو مانا اور مذکورہ بالاتین شخصیتوں پر اتفاق بھی ہو گیا۔ ہم نے اس موقع کو بہت ہی غنیمت جانا اور طے کر لیا کہ جس طرح بھی ہو یہ مناظرہ ہو ہی جانا چاہیے۔

اس مناظرہ میں مولوی احمد رضا خاں صاحب کے تکفیری فتوے ”حسام الحرمین“ کے متعلق یہ ثابت کرنے کی ذمہ داری کہ وہ غلط و باطل ہے اور اس کی بنیاد جعل سازی اور افترا پر دازی پر ہے۔ جماعت دیوبند کے نمائندہ اور وکیل کی حیثیت سے راقم سطور کے سپرد تھی اور اس سلسلہ میں مجھے جو کچھ اپنے پہلے بیان میں حکم صاحبان کے سامنے کنا تھا اور ”حسام الحرمین“ پر جو بحث کرتی تھی، اس کو میں نے اس خیال سے قلمبند بھی کر لیا تھا کہ اس کی ایک کاپی اسی وقت حکم صاحبان کو، اور ایک فریق مخالف کو دی جا سکے۔ لیکن اس مناظرے کا حشر یہ ہوا کہ جب وہ تاریخ قریب آئی اور ہم لوگ (ناچیز راقم سطور محمد منظور نعمانی اور جناب مولانا ابوالوفا صاحب شاہجہانپوری و جناب مولانا محمد اسماعیل صاحب سنبھلی جو اس دور میں بریلی کے اس تکفیری فتنہ کے مقابلہ میں اکثر ایسے موقعوں پر ساتھ رہا کرتے تھے) لاہور پہنچے تو بریلوی نمائندوں نے اس مناظرہ میں اپنی شکست بلکہ سچ یہ ہے کہ اپنے برپا کیے ہوئے تکفیری فتنہ کی موت دیکھتے ہوئے اپنی روایتی خیل بازوں کے ذریعے پہلے تو حکیم کی طے شدہ قرارداد سے انحراف کیا اور اس کے بعد اپنے مفہاد مظاہروں اور اشتغال انگیزیوں کے ذریعہ امن کے ذمہ دار حکام کو اس پر مجبور کر دیا کہ وہ سرے سے مناظرہ ہی نہ ہونے دیں۔ بالآخر یہی ہوا اور ہماری ہر طرح کی کوششوں

کے باوجود وہ مناظرہ نہیں ہو سکا۔ — ان تمام واقعات کی پوری تفصیل چونکہ اسی زمانہ میں رسالہ الفرقان کے ابتدائی نمبروں میں اور اس رسالہ فیصلہ کن مناظرہ کے پہلے ایڈیشن میں شائع ہو چکی تھیں۔ اس لیے اب اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔

قصہ مختصر جب لاہور میں یہ مناظرہ نہیں ہو سکا، تو اس عاجز نے اپنا بیان جو اس مناظرہ کے لیے قلمبند کر لیا تھا۔ پہلے قسط دار الفرقان میں اور اس کے بعد مستقل کتابی شکل میں فیصلہ کن مناظرہ ہی کے نام سے شائع کر دیا۔

لاہور میں ہونے والے اس مناظرہ میں بریلوی جماعت کی طرف سے اہل فریق چونکہ مولوی حامد رضا خان صاحب بریلوی (خلف اکبر و جانشین جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب قرار پائے تھے، اس لیے میرے بیان میں روئے سخن اُن ہی کی طرف تھا اور جاہجا اُن کے نام کے ساتھ اُن سے خطاب تھا لیکن باب ۲۱-۲۲ سال کے بعد جب اس کی پھر ضرورت محسوس ہوئی اور اس غرض سے میں نے اس کو دیکھا تو اس خطاب خاص اور ان کے نام کو نکال دینا مناسب سمجھا۔ اگر بالفرض کہیں باقی رہ گیا ہو تو اس کو سو سمجھا جائے۔

اس کے علاوہ بھی بعض مقامات پر کچھ لغتی ترمیمیں کی ہیں۔ — مگر اس کے بعد بھی میں ناظرین سے بطور معذرت یہ عرض کرنا ضروری سمجھتا ہوں کہ اگر فرصت میسر ہوتی تو میں اس کی زبان اور طرز بیان کیسے بدل ڈالتا اور خالص تفہیمی انداز میں نئے سرے سے لکھتا۔ — لیکن کتاب کی اشاعت چونکہ جلد سے جلد ضروری تھی اور میرے اوقات میں اس کی ہال

گنجائش نہ تھی کہ میں پوری کتاب کو نئے طرز پر اور نئی زبان میں از سر نو لکھوں اس لیے مجبوراً
اسی حال میں اشاعت کے لیے دے رہا ہوں۔

وَمَا هِيَ إِلَّا تَعَالَى کے جن مقبول بندوں کی طرف سے اس میں مدافعت اور جوابدہی
کی گئی ہے، اُن کے جن اعمال و افعال سے ان کا رب کریم راضی ہے، ان کا کوئی ذرہ اس
ناچیز کو بھی نصیب فرمائے اور ان ہی کی برکت سے اس کتاب کو نافع بنائے۔ آمین!

محمد منظور نعمانی عفا اللہ عنہ

①

حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی

پر انکارِ ستمِ نبوت کا بہتان

مولوی احمد رضا خان صاحب حسام الحزمین صفحہ ۱۲، ۱۳ پر (جہاں سے لاہور علمائے اہل سنت کی تحفہ کا سلسلہ شروع ہوتا ہے) حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی (بانی دارالعلوم دیوبند) کے متعلق لکھتے ہیں :-

قاسم النانوتوی صاحب تحذیر
الناس وهو القائل فيه لو فرض في
زمانه صلى الله تعالى عليه وسلم بل لو
حدث بعد صلى الله تعالى عليه
وسلم نبى جديد لم يخل ذالك
بخاتمتهم وانما يتخيل العوام انه
صلى الله تعالى عليه وسلم خاتم
قاسم نانوتوی جس کی تحذیر الناس ہے اور
اس نے اپنے اس رسالہ میں لکھا ہے بلکہ بالفرض
آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب
بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے بلکہ اگر
بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو بھی
خاتمت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ عوام کے
خیال میں رسول اللہ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ

اے تحذیر الناس میں رسول اللہ کے بعد صلعم چھپا جو اسے شجرِ نبی بھی دیکھ سکتا ہے۔ لیکن مولوی احمد رضا خان صاحب نے مسلمانوں کو بظن کرنے کے لیے اُس کو الٹا دیا، یہ ہے ان کی دیانت ۱۲۰

النبيين بمعنى آخر النبيين انه لا
 فضل فيه اصلا عند اهل الفهم الى
 اخرا ذكر من الهذيان وقد قال
 في التتمّة والاشباه وغيرها اذا
 لم يعرف ان محمداً صلى الله تعالى
 عليه وسلم اخرا الانبياء فليس يعلم
 لآله من الضروريات +

آپ سب میں آخر نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہے کہ
 تقدم یا تاخر زمانہ میں بالذات کچھ فضیلت نہیں الخ
 حالانکہ قوائے تتمہ اور الاشباہ والنظائر وغیرہ
 میں تصریح زمانی کہ اگر محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کو سب سے پچھلا نبی نہ جانے تو مسلمان نہیں کہ
 حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا آخر الانبیاء ہو سب
 انبیاء سے زمانہ میں پچھلا ہونا ضروریات دین سے

(حسام المحرین ص ۱۲) (ترجمہ حسام المحرین ص ۱۲)

یہ بندہ عرض کرتا ہے کہ خاں صاحب بریلوی نے اس عبارت میں حضرت مولانا
 محمد قاسم صاحب کے متعلق کفر کا جو حکم لکھایا ہے۔ اس عاجز کے نزدیک وہ دھوکا
 اور فریب کے سوا کچھ بھی نہیں۔ خاں صاحب موصوف اتنے بے علم اور کم سمجھ بھی نہیں
 تھے کہ ان کے اس فتوے کو ان کی کم علمی اور نا سمجھی کا نتیجہ سمجھا جاسکے۔ واللہ اعلم!
 اس فتوے کے غلط اور محض تلبیس و فریب ہونے کے چند وجوہ یہ ہیں۔

پہلی وجہ | مولوی احمد رضا خاں صاحب نے اس تحذیر الناس کی عبارت نقل کرنے
 میں نہایت افسوسناک تحریف سے کام لیا ہے جس کے بعد کسی طرح
 اس کو تحذیر الناس کی عبارت نہیں کہا جاسکتا اصل حقیقت یہ ہے کہ یہ عبارت

”تخذیر الناس کے تین مختلف صفحات کے متفرق فقروں کو جوڑ کر بنائی گئی ہے اس طرح کہ ایک فقرہ ص ۱۲ کا ہے اور ایک صفحہ ۱۴ کا ۱۰ اور ایک صفحہ ۲۸ کا ۱۰ اور صفحات کا نمبر درکنار فقروں کے درمیان امتیازی خط (ڈش) تک نہیں دیا گیا ہے جس کی وجہ سے کسی طرح دیکھنے والا یہ نہیں سمجھ سکتا کہ یہ مختلف مقامات کے فقرے ہیں بلکہ وہ ہی سمجھنے پر مجبور ہوگا کہ یہ مسلسل ایک عبارت ہے۔ پھر اسی پر پس نہیں بلکہ خالص کفر کا مضمون بنانے کے لیے غاں صاحب موصوف نے فقروں کی ترتیب بھی بدل دی ہے، اس طرح کہ پہلے صفحہ ۱۴ کا فقرہ لکھا ہے، اس کے بعد صفحہ ۲۸ کا، پھر صفحہ ۳ کا۔

غاں صاحب کے اس ترتیب بدل دینے کا یہ اثر ہوا کہ تخذیر الناس کے تینوں فقروں کو اگر علیحدہ علیحدہ اپنی جگہ پر دیکھا جائے تو کسی کو انکار ختم نبوت کا وہم بھی نہیں ہو سکتا، لیکن یہاں انھوں نے جس طرح تخذیر الناس کی عبارت نقل کی ہے اُس سے صاف ختم نبوت کا انکار مفہوم ہوتا ہے۔ اور یہ صرف آپ کی قلم کاری کا نتیجہ ہے ورنہ مصنف تخذیر الناس کا دامن اس سے بالکل پاک ہے جیسا کہ انشا اللہ مارے آئندہ بیان سے مفصل معلوم ہو جائے گا اور تخذیر الناس کی ان عبارات کا جو عربی ترجمہ آپ نے علماء حرمین کے سامنے پیش کیا ہے، اُس میں تو اور بھی غضب ڈھایا ہے اور دیدہ دلیری کے ساتھ جھلسازی کی انتہا کر دی ہے۔ حرکت یہ کی ہے کہ صفحہ ۱۴ اور صفحہ ۲۸ کے پہلے دونوں فقروں کو توڑ پھوڑ کے ایک ہی فقرہ بنا ڈالا ہے اس طرح کہ پہلے فقرہ کا مسند الیہ حذف کیا اور دوسرے ہی کے مسند الیہ کو پہلے کا بھی مسند الیہ بنا دیا جس

کے بعد کسی کو وہم بھی نہیں ہو سکتا کہ یہ مختلف جگہ کی عبارتیں ہیں اور انھیں کارروائیوں کو قرآن کی زبان میں تحریف کہتے ہیں۔

قرآن عزیز میں بنی اسرائیل کی تحریف کا ذکر ان الفاظ میں کیا گیا ہے "يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ" اور خود خاں صاحب موصوف نے بھی ایک جگہ اس قسم کی کارروائی کو "خوفاک تحریف" بتلایا ہے کسی شخص نے جس کا فرضی نام خاں صاحب کے رسالہ "برق النار" میں زید لکھا گیا ہے۔ تَتَّخِذُونَ عَلَيْهِمْ مَسْجِدًا كُوْرَآءِ عَظِيْمٍ كَا لَفْظ لَكُم دِيَا تَحَا۔ اس کے متعلق موصوف اسی "برق النار" کے صفحہ ۷۷ پر لکھتے ہیں کہ

"سب سے زیادہ خوفاک تحریف یہ ہے کہ تَتَّخِذُونَ عَلَيْهِمْ

مَسْجِدًا كُوْرَآءِ عَظِيْمٍ كَا لَفْظِ كَرِيْمٍ بِنَا لِيَا حَالَا نَكہ یہ جملہ قرآن عظیم میں کہیں نہیں۔ یہ تینوں لفظ متفرق طور پر قرآن عظیم میں ضرور آئے ہیں۔

خان صاحب کی اس عبارت سے صاف معلوم ہو گیا کہ کسی کتاب کے متفرق جگہ کے الفاظ کو جوڑ کر ایک مسلسل عبارت بنا کر اس کتاب کی طرف منسوب کر دینا نہایت خوفاک تحریف ہے اور اس قسم کی تحریفات سے اصل مضمون کا بدل جانا اور کسی اسلامی کلام کا خالص کفر ہو جانا بالکل بعید نہیں۔ تحذیراً لئلا تو بہر حال ایک بشر کی کتاب ہے اگر کوئی بد نصیب کلام اللہ میں اس قسم کی تحریف کر کے کفر یہ مضامین بنانا چاہے تو بنا سکتا ہے بلکہ اس کو شاید اتنی محنت بھی کرنی نہ پڑے جتنی کہ خاں صاحب نے کی کہ ایک فقرہ صفحہ ۷۷ کالیا اور ایک صفحہ ۲۸ کا، اور ایک صفحہ ۳ کا۔ وہ قرآن حکیم کی ایک ہی سورۃ بلکہ ایک ہی

آیت میں اس قسم کا رد و بدل کر کے کفر یہ مضامین نکال لئے گا۔ مثلاً قرآن عزیز میں ارشاد ہے
 "إِنَّ الْأَبْرَارَ لَفِي نَعِيمٍ وَإِنَّ الْفُجَّارَ لَفِي جَحِيمٍ" اور اس کا مطلب یہ ہے
 کہ "نیکو کار جنت میں رہیں گے اور بدکار دوزخ میں"۔ اب اگر خاں صاحب کا کوئی مرید
 یا شاگرد خاں صاحب کی سنت پر عمل کر کے اس آیت کریمہ میں صرف اس قدر تحریف کر
 دے کہ "نعیم کی جگہ جحیم" پڑھے اور "جحیم" کی جگہ "نعیم" تو مطلب بالکل الٹا ہو جائے گا اور
 کلام صریح کفر ہو گا۔ حالانکہ اس میں سب لفظ قرآن ہی کے ہیں صرف دو لفظوں کی جگہ
 بدل گئی ہے۔۔۔۔۔ یہ صرف ایک مثال عرض کر دی گئی ہے۔ اگر ناظرین غور فرمائیں
 تو اس قسم کی سیکڑوں اور ہزاروں مثالیں نکل سکتی ہیں بلکہ یہاں تو الفاظ کی جگہ بدلنے
 بعض صورتوں میں تو صرف حرکات کی جگہ بدل جانے سے بھی کفر کے معنی پیدا ہو جاتے
 ہیں مثلاً قرآن کریم میں ہے: "وَعَصَى آدَمُ رَبَّهُ فَغَوَى" اگر کوئی بد بخت دیدہ و
 دانستہ "آدم" کی "میم" اور "رَبَّهُ" کی "بَا" کی حرکتیں بدل دے اس طرح کہ "میم" پر پیش
 کی جگہ زبر پڑھے اور "بَا" پر زبر کی جگہ پیش، تو یہی پاکیزہ کلام جس کی تلاوت باعث ثواب
 ہے صرف اسی قدر رد و بدل سے خالص کفر ہو جائے گا۔

بہر حال یہ حقیقت بالکل ظاہر ہے کہ بعض اوقات کلام میں معمولی سی تحریف کر دینے
 سے مضمون بدل جاتا ہے اور اس میں اسلام و کفر کا فرق ہو جاتا ہے چاہے جتنیکہ اس قدر
 زبردست الٹ پلٹ کی جائے کہ مختلف صفحات کے فقروں کو توڑ پھوڑ کر ایک مسلسل
 عبارت بنائی جائے اور فقروں کی ترتیب بھی بدل دی جائے۔ پس چونکہ خاں صاحب نے

تحدیر الناس کی عبارتوں میں اس قسم کی تحریف کر کے کفر کا حکم لگایا ہے اور ان کی اس تحریف اور الٹ پلٹ نے تحدیر الناس کی عبارت کا مطلب بالکل بدل دیا ہے اور اُس میں ختم نبوت زمانی کے انکار کے معنی پیدا کر دیے ہیں۔ اس لیے ہم ان کے اس فتوے کو دانستہ فریب اور معاندانہ تبلیغیں سمجھنے پر مجبور ہیں۔

دوسری وجہ | دوسری وجہ اور دوسری دلیل ہمارے اس خیال کی یہ ہے کہ خاں صاحب نے عبارت تحدیر الناس کے عربی ترجمہ میں ایک نہایت افسوسناک خیانت یہ کی ہے کہ تحدیر صفحہ ۳ کی عبارت اس طرح تھی :

”مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدیم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔“
ظاہر ہے کہ اس میں صرف فضیلت بالذات کی نفی کی گئی ہے جو بطور مفہوم مخالف فضیلت بالعرض کے ثبوت کو مستلزم ہے، مگر خاں صاحب نے اس کا عربی ترجمہ اس طرح کر دیا :

”مع انه لا فضل فيه اصلا عند اهل الفہم“
جس کا مطلب یہ ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری نبی ہونے میں اہل فہم کے نزدیک بالکل فضیلت نہیں اور اس میں ہر قسم کے فضیلت کی نفی ہو گئی اور ان دونوں میں زمین آسمان کا فرق ہے (کمالا یخفی)

۱۔ یہ مسئلہ مسلمہ ہے کہ مفہوم مخالف مصنفین کے کلام میں معتبر ہے۔ علامہ شامی رد المحتار میں ارقام فرماتے ہیں : ”فی انفع المسائل مفہوم التصنیف حجتہ“ رد المحتار ج ۳، صفحہ ۴۴۴ اور اس مسئلہ میں حنفیہ اور شافعیہ کا جو اختلاف مشہور ہے وہ صرف نصوص شرعیہ تک محدود ہے۔ ۱۲۰ منہ غفرلہ

تیسری وجہ | تیسری وجہ اور تیسری دلیل ہمارے اس خیال کی یہ ہے کہ ”تخذیر الناس“ کے جو فقرے خاں صاحب نے اس موقع پر نقل کیے ہیں۔ ان کا ”ما سبق ولاحق“ جس سے ان کا صحیح مطلب واضح ہو جاتا اور ناظرین کو غلط فہمی کا موقع نہ رہتا (حذف کر دیا ہے) (اس کا ثبوت آگے آتا ہے)

چوتھی وجہ | ہمارے خیال کی چوتھی وجہ اور چوتھی دلیل یہ ہے کہ خاں صاحب کے اس حکم کفر کی تمام تر بنیاد اس پر ہے کہ ”تخذیر الناس“ میں ختم نبوت کا انکار کیا گیا ہے، حالانکہ اُس میں اول سے آخر تک ایک لفظ بھی ایسا نہیں جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت زمانی کا انکار نکل سکے۔ بلکہ تخذیر الناس کا تو موضوع ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر قسم کی خاتمیت ذاتی، زمانی، مکانی وغیرہ کی حمایت اور حفاظت ہے اور بالخصوص ختم زمانی کے متعلق تو اس میں نہایت صاف اور واضح تصریحات ہیں۔ چنانچہ ”تخذیر الناس“ صفحہ ۳ پر اس فقرہ کے بعد جس کو جنرل بریلوی نے سب سے آخر میں نقل کیا ہے۔ مولانا مرحوم تحریر فرماتے ہیں :

”بلکہ بناءً خاتمیت اور بات پر ہے جس سے تاخر زمانی اور

سد باب مذکور (یعنی سد باب مدعیان نبوت) خود بخود لازم آجاتا

ہے اور فضیلت نبوی دوبالا ہو جاتی ہے۔“

نیز اسی تخذیر الناس کے صفحہ ۱۰ پر مولانا مرحوم اپنے اصل مدعا کی توضیح سے فارغ

ہو کر تحریر فرماتے ہیں کہ :-

”سو اگر اطلاق اور عموم ہے تب تو ثبوت خاتمیت زمانی ظاہر

ہے، ورنہ تسلیم لزوم خاتمیت زمانی بدالالت التزامی ضرور ثابت ہے

اور تصریحات نبوی مثل انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ

الا انہ لا نبی بعدی او کما قال: جو بظاہر بطریق مذکور اسی لفظ

خاتم النبیین سے ماخوذ ہے۔ اس باب میں کافی ہے کیونکہ یہ مضمون وجہ

تواتر کو پہنچ گیا ہے۔ پھر اس پر اجماع بھی منعقد ہو گیا، گر الفاظ مذکور

بند متواتر منقول نہ ہوں، سو یہ عدم تواتر الفاظ باوجود تواتر معنوی ہیں

ایسا ہی ہوگا جیسا تواتر اعداد و رکعات فرائض و وتر وغیرہ۔ باوجودیکہ

الفاظ احادیث مشعر تعدا و رکعات متواتر نہیں جیسا اس کا منکر کافر

ہے، ایسا ہی اس کا منکر بھی کافر ہوگا۔“

اس عبارت میں مولانا مرحوم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت زمانی

کو پانچ طریقوں سے ثابت فرمایا ہے۔

لہذا یہ بات خاص طور سے قابل لحاظ ہے کہ ختم زمانی پر مراحۃ ولایت کرنے والی ”لا نبی بعدی“ جیسی حدیثیں بھی حضرت مولانا محمد قاسم صاحب کے نزدیک قرآن کریم کے لفظ ”خاتم النبیین“ ہی سے ماخوذ ہیں۔ یعنی مولانا موصوف کا یہ خیال اور دعویٰ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جن حدیثوں میں اپنا سب سے آخری نبی ہونا اور اپنے بعد کسی اور نبی کا نہ آنا بیان فرمایا ہے وہ قرآن پاک کے لفظ خاتم النبیین ہی سے ماخوذ ہے اور گویا اسی کی تفسیر اور تشبیح ہے اس صاف اور واضح تصریح کے ہوتے ہوئے حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ کو ختم نبوت زمانی کا منکر قرار دینا یا یہ کہنا کہ وہ قرآن کے لفظ خاتم النبیین سے خاتمیت زمانی کا مطلب نکلانے کو عامیانہ خیال کہتے ہیں کیسی بے شرمی کی بات ہے مولانا نے تو صرف حصر کو عوام کا خیال بتلایا ہے جس کی تفصیل اور توضیح آگے آتی ہے۔

۱۔ یہ کہ حضور اقدس کے لیے خاتمیت زمانی نص "خاتم النبیین" سے بدلتی مطابقتی

ثابت ہو، اس طور پر کہ خاتم کو ذاتی اور زمانی سے مطلق مانا جائے۔

۲۔ یہ کہ بطور عموم مجاز لفظ خاتم کی دلالت دونوں قسم کی خاتمیت پر مطابقتی ہو۔

۳۔ یہ کہ دونوں میں سے ایک پر مطابقتی ہو اور دوسرے پر التزامی، اور ان تینوں

صورتوں میں خاتمیت زمانی نص قرآن سے ثابت ہوگی۔

۴۔ یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت زمانی احادیث متواترۃ المعنی سے

ثابت ہے۔

۵۔ یہ کہ خاتمیت زمانی پر امت کا اجماع ہے۔

ان پانچ طریقوں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت زمانی ثابت کرنے

کے بعد مولانا مرحوم نے یہ بھی تصریح فرمادی کہ خاتمیت زمانی کا منکر ایسا ہی کافر ہے

جیسا کہ دوسرے ضروریات و قطعیات دین کا۔

تخذیر الناس کی ان واضح تصریحات کے باوجود یہ کہنا کہ اس میں ختم نبوت زمانی

کا انکار کیا گیا ہے، سخت ظلم اور فریب نہیں تو کیا ہے۔

پھر اس قسم کی تصریحات تخذیر الناس میں ایک ہی وجہ نہیں، بلکہ مشکل سے اس

کا کوئی صغہ اس کے ذکر سے خالی ہوگا۔ اس وقت ہم تخذیر الناس کی صرف ایک عبارت

اور ہدیہ ناظرین کہتے ہیں جس میں مولانا نانوتوی مرحوم نے ایک نہایت ہی عجیب و

غریب فلسفیانہ انداز میں ختم نبوت زمانی کو بیان فرمایا ہے۔ تخذیر الناس کے صغہ ۱۲ پر ہے

”در صورتیکہ زمانے کو حرکت کہا جائے تو اس کے لیے کوئی مقصود بھی ہوگا جس کے آنے پر حرکت منتهی ہو جائے، سو حرکت سلسلہ نبوت کے لیے نقطہ ذات محمدی منتهی ہے اور یہ نقطہ اس ساق زمانی اور ساق مکانی کے لیے ایسا ہے جیسے نقطہ راس زاویہ تاکہ اشارہ شناسان حقیقت کو یہ معلوم ہو کہ آپ کی نبوت کون و مکان، زمین و زمان کو شامل ہے۔ پھر اس کے چند سطر بعد اسی صنفہ پر فرماتے ہیں کہ

”منجمد حرکات حرکت سلسلہ نبوت بھی تھی، سو بوجہ حصول مقصود اعظم ذات محمدی صلعم وہ حرکت مبدل بسکون ہوئی۔ البتہ اور حرکتیں ابھی باقی ہیں اور زمانہ آخر میں آپ کے ظہور کی ایک یہ بھی وجہ ہے۔“

(تحدیر الناس، صفحہ ۲۱)

پھر تحدیر الناس ہی پر منحصر نہیں، حضرت مرحوم کی دوسری تصانیف میں بھی بکثرت اس قسم کی تصریحات موجود ہیں بعض بطور نمونہ مناظرہ عجیبہ کی چند عبارتیں ملاحظہ ہوں۔ مناظرہ عجیبہ کا مضمون جہاں سے شروع ہوتا ہے، اس کی پہلی سطر یہ ہے :

”حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت زمانی تو سب کے نزدیک مسلم ہے اور یہ بات بھی سب کے نزدیک مسلم ہے کہ آپ اول المخلوقات ہیں۔“

پھر اسی کے صفحہ ۳۹ پر فرماتے ہیں :-

”خاتمیتِ زمانی اپنا دین و ایمان ہے، ناحق کی تہمت کا البتہ

کچھ علاج نہیں۔“

پھر اسی کے صفحہ ۵۰ پر فرماتے ہیں :

”خاتمیتِ زمانی سے مجھے انکار نہیں، بلکہ یوں کہیے کہ منکروں

کے لیے گنجائش انکار نہ چھوڑی، فضیلت کا اقرار ہے بلکہ اقرار کرنے

والوں کے پاؤں جمادے اور نبیوں کی نبوت پر ایمان ہے پر رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کی برابر کسی کو نہیں سمجھتا۔“

پھر اسی کے صفحہ ۶۹ پر فرماتے ہیں :

”ہاں یہ مسلم ہے کہ خاتمیتِ زمانی اجماعی عقیدہ ہے۔“

پھر اسی کے صفحہ ۱۰۳ پر ہے :

”بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی اور نبی کے ہونے کا احتمال

نہیں جو اس میں تاثر کرے اس کو کافر سمجھتا ہوں۔“

یہ پانچ عبارتیں صرف ”مناظرۃ عجیبہ“ کی ہیں۔ اس کے بعد حضرت نانوتوی مرحوم

کی آخری تصنیف ”قبلہ نما“ سے ایک عبارت اور نقل کی جاتی ہے۔ ”قبلہ نما“ کے صفحہ ۱

پر ہے :

”آپ کا دین سب دینوں میں آخر ہے اور چونکہ دین چکنا چور

خداوندی کا نام ہے تو جس کا دین آخر ہوگا، وہی شخص سردار ہوگا کیونکہ

اسی کا دین آخر ہوتا ہے جو سب کا سرواڑ ہوتا ہے:

حضرت قاسم العلوم قدس سرہ کی یہ کُل دس عبارتیں ہوئیں۔ کیا ان تصریحات کے ہوتے ہوئے کوئی صاحب دیانت اور صاحب عقل کہہ سکتا ہے کہ یہ شخص ختم نبوت زمانی کا منکر ہے؟ لیکن افترا پرداز کی کا کوئی علاج نہیں۔ ایسے ہی مقررین کے متعلق عارف جامیؒ نے کہا ہے:

چنین کردند و خلقه در تماشای
ہمیں گفتند عاشا ثم عاشا
کزیں روئے نکو بدکاری آید
وزیں دلدار دل آزاری آید
حضرت نانوتوی مرحوم کی مختلف تصانیف کی مذکورہ بالا تصریحات اور دوسرے علمائے دیوبند کی وہ علمی اور عملی مساعی، جو قادیانی جماعت کے مقابلہ میں اسی مسئلہ ختم نبوت کے متعلق اب تک کتابوں اور مناظروں کی شکل میں ظہور پذیر ہو چکی ہیں اور جن سے تمام اسلامی دنیا واقف ہے۔ ختم نبوت کے متعلق بانی دارالعلوم دیوبند اور جماعت علمائے دیوبند کی پوزیشن واضح کرنے کے لیے انصاف والی دنیا کے نزدیک کافی سے زائد ہیں۔

وَاللّٰهُ يَهْدِي مَنْ يَّشَاءُ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ ۝ وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيُّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ ۝

اس کے بعد مناسب معلوم ہوتا ہے کہ کسی قدر تفصیل کے ساتھ تحذیر الناس کے ان مینوں فقروں کا صحیح مطلب بھی عرض کر دیا جائے جن کو جوڑ توڑ کر مولوی احمد رضا خاں

صاحب نے اس کے مصنف پر ختم نبوت زمانی کے انکار کا بہتان لگایا ہے لیکن اس کے لیے ضرورت ہے کہ اختصار کے ساتھ قرآن مجید کے لفظ خاتم النبیین کی تفسیر کے متعلق مولانا نانوتوی مرحوم کا مسلک اور نقطہ نظر واضح کر دیا جائے۔

حضرت نانوتوی مرحوم اور تفسیر خاتم النبیین

تہید | اولاً بطور تمہید گزارش ہے کہ رسول خدا (روحی و قلبی فداہ صلی اللہ علیہ وسلم) کے لیے نفس الامر میں دو قسم کی خاتیت ثابت ہے، ایک زمانی جس کا مطلب صرف اتنا ہے کہ آپ سب سے آخر نبی ہیں اور آپ کا زمانہ تمام انبیاء علیہم السلام کے بعد ہے اور آپ کے بعد اب کوئی نبی مبعوث نہ ہوگا۔

دوسرے خاتیت ذاتی جس کا مطلب یہ ہے کہ آپ وصفت نبوت کے ساتھ بالذات موصوف ہیں، اور دوسرے انبیاء (علیہم السلام) بالعرض، یعنی اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو براہ راست نبوت عطا فرمائی، اور دوسرے انبیاء علیہم السلام کو حضور کے واسطے سے، جس طرح (بلا تشبیہ) خداوند تعالیٰ نے آفتاب کو بغیر کسی واسطے کے روشن فرمایا اور اس کی روشنی عالم اعیان میں کسی دوسری روشنی چیز سے مستفاد نہیں، اسی طرح اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کالات نبوت براہ راست بلا کسی واسطے کے عطا فرمائے، اور آپ کی نبوت کسی دوسرے نبی کی نبوت سے مستفاد نہیں — اور جس طرح کہ اللہ تعالیٰ نے مہتاب اور دوسرے ستاروں

کو آفتاب کے واسطے سے منور فرمایا، اور وہ اپنی نورانیت میں آفتاب کے نور کے محتاج نہیں۔ اسی طرح انبیاء علیہم السلام کو کمالات نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے سے عطا فرمائے گئے، اور وہ حضرات بالآخر حقیقتہً نبی ہیں لیکن اپنی نبوت میں آفتاب آسمان نبوت حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے فیض کے دست نجر ہیں (وہذا کُلُّہُ باذن اللہ تعالیٰ)۔ اور جس طرح کہ ہر موصوف بالبرص کا سلسلہ کسی موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے اور آگے نہیں چلتا، مثلاً تہ خانوں میں آئینوں کے ذریعہ جو روشنی پہنچائی گئی ہے، اس کے متعلق کہا جاسکتا ہے کہ وہ آئینہ سے آئی اور آئینہ کی روشنی کو کہا جاسکتا ہے کہ وہ آفتاب کا عکس ہے لیکن آفتاب پر جا کر یہ سلسلہ ختم ہو جاتا ہے اور کوئی نہیں کہتا کہ آفتاب کی روشنی عالم اسباب میں فلال روشن چیز کا عکس ہے، (کیونکہ آفتاب کو اللہ تعالیٰ نے خود روشن بنایا ہے) اسی طرح تمام انبیاء علیہم السلام کی نبوت کے متعلق تو کہا جاسکتا ہے کہ وہ حضرت خاتم الانبیاء کی نبوت سے مستفاد ہے لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر جا کر یہ سلسلہ ختم ہو جاتا ہے اور آپ کے متعلق کوئی نہیں کہہ سکتا کہ آپ کی نبوت فلال ہی کی نبوت سے مستفاد ہے، (کیونکہ آپ باذن اللہ تعالیٰ نبی بالذات ہیں) پس اسی کو خاتم ذاتی کہا جاتا ہے، اور اسی مرتبہ کا نام خاتمیت ذاتیہ ہے۔

اس مختصر تہذیب کے بعد عرض ہے کہ حضرت مولانا نانوتوی مرحوم اور بعض دوسرے محققین کی تحقیق یہ ہے کہ قرآن عزیز میں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین

فرمایا گیا ہے۔ اس سے آپ کے لیے دونوں قسم کی خاتمیت ثابت ہوتی ہے ذاتی بھی اور زمانی بھی اور عوام اس سے محض ایک قسم کی خاتمیت مراد لیتے ہیں۔ یعنی صرف زمانی بہر حال حضرت مولانا مرحوم اور عوام کا نزاع نہ ختم نبوت زمانی میں ہے نہ اس میں کہ قرآنی لفظ خاتم النبیین سے خاتمیت زمانی مراد لی جائے کیونکہ مولانا کو یہ دونوں چیزیں تسلیم ہیں) بلکہ نزاع صرف اس میں ہے کہ لفظ خاتم النبیین سے خاتمیت زمانی کے ساتھ خاتمیت ذاتی بھی مراد لی جائے یا نہیں۔ حضرت مولانا اس کے قائل اور مثبت ہیں اور انہوں نے اس کی چند صورتیں لکھی ہیں:

ایک یہ کہ لفظ خاتم کو خاتمیت زمانی اور ذاتی کے لیے مشترک معنوی مانا جائے اور جس طرح مشترک معنوی سے اس کے متعدد افراد مراد لیے جاتے ہیں۔ اسی طرح یہاں آیت کریمہ میں بھی دونوں قسم کی خاتمیت مراد لی جائے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ ایک معنی کو حقیقی اور دوسرے کو مجازی کہا جائے اور آیت کریمہ میں لفظ خاتم سے بطور عموم مجاز ایک ایسے عام معنی مراد لیے جائیں جو دونوں قسم کی خاتمیت کو حاوی ہوں۔

ان دونوں صورتوں میں لفظ خاتم کی دلالت دونوں قسم کی خاتمیت پر ایک ساتھ اور مطالبتی ہوگی۔

تیسری صورت یہ ہے کہ قرآن کریم کے لفظ خاتم سے صرف خاتمیت ذاتی مراد لی جائے، مگر چونکہ اس کے لیے بدلائل عقلیہ و نقلیہ خاتمیت زمانی لازم ہے لہذا اس

صورت میں بھی خاتمیت زمانی پر آیہ کریمہ کی دلالت بطور التزام ہوگی۔
 ان مینوں صورتوں کے ٹکھنے کے بعد تحذیر الناس کے صفر ۹ پر حضرت مولانا
 نے جس کو خود اپنا مختار بتلایا ہے۔ وہ یہ ہے کہ خاتمیت کو جنس مانا جائے اور ختم زمانی و
 ختم ذاتی کو اس کی دو نوعیں قرار دیا جائے اور قرآن عزیز کے لفظ خاتم سے یہ دو
 نوعیں بیک وقت مراد لے لی جائیں جس طرح کہ آیہ کریمہ اِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْمِرُ
 وَالْأَنصَابُ وَالْأَنزَالُ مُرْجِسٌ مِّنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ مِیْن بیک وقت تیرہ جنس
 سے ظاہری و باطنی دونوں قسم کی نجاستیں مراد لی جاتی ہیں بلکہ غور کیا جائے تو یہاں ختم
 زمانی اور ختم ذاتی میں اس قدر بُعد نہیں جس قدر شراب کی نجاست اور جوئے کی نجاست
 میں۔

لفظ خاتم النبیین کی تفسیر کے متعلق حضرت مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے
 مسلک کا خلاصہ صرف اسی قدر ہے جس کا ماحل صرف اتنا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم خاتم زمانی بھی ہیں اور خاتم ذاتی بھی، اور یہ دونوں قسم کی خاتمیت آپ کے
 لیے قرآن کریم کے اسی لفظ خاتم النبیین سے نکلتی ہے۔

تحذیر الناس کی عبارتوں کا صحیح مطلب | اس کے بعد ہم ان مینوں فقرہوں کا صحیح
 مطلب عرض کرتے ہیں جن کو جوڑ کر مولوی احمد رضا خاں صاحب نے کفر کا مضمون
 بتلایا ہے :

ان میں سے پہلا فقرہ صفر ۱۴ کا ہے اور یہاں حضرت مرحوم اپنی مذکورہ بالا تحقیق

کے موافق خاتمیت ذاتی کا بیان فرما رہے ہیں۔ اس موقع پر تحذیر الناس کی پور
عبارت اس طرح تھی :

”غرض اختتام اگر بایں معنی تجویز کیا جائے جو میں نے عرض کیا تو آپ کا
خاتم ہونا انبیاء گزشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا، بلکہ اگر بالفرض آپ
کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور
باقی رہتا ہے۔“

خال صاحب نے اس عبارت کا خط کشیدہ حصہ جس سے ہر شخص یہ سمجھ لیتا
کہ مولانا کی یہ عبارت خاتمیت ذاتی کے متعلق ہے نہ کہ زمانی کے متعلق حذف کر کے
ایک نام تمام ٹکرا نقل کر دیا، اور پھر غضب یہ کیا کہ اس کو صفحہ ۲۸ کے ایک فقرہ کے ساتھ
اس طرح جوڑا کہ صفحہ کے نمبر کا تو ذکر ہی کیا ہے، درمیان میں ختم فقرہ کی علامت (دش)
بھی نہیں دیا اور پھر اس دوسرے فقرہ کی نقل میں بھی صریح خیانت کی۔ اس موقع پر
پوری عبارت اس طرح تھی :

”ہاں اگر خاتمیت بمعنی اتصاف ذاتی بوصف نبوت لیجیے جیسا اس
بیچداں نے عرض کیا ہے تو پھر سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
اور کسی کو افراد مقصودہ بالخلق میں سے مثال نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں
کہہ سکتے بلکہ اس صورت میں فقط انبیاء کے افراد خارجی ہی پر آپ کی

فضیلت ثابت نہ ہوگی۔ افرادِ مقتدرہ پر بھی آپ کی فضیلت ثابت ہو جائے گی، بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔

اس عبارت میں بھی مولوی احمد رضا خاں صاحب نے یہ کارروائی کی کہ اس کا ابتدائی حصہ (جس سے ناظرین کو صاف معلوم ہو سکتا تھا کہ یہاں صرف خاتمیت ذاتی کا ذکر ہے نہ کہ زمانی کا، نیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی افضلیت کے متعلق بھی مصنف تحذیر الناس کا عقیدہ اس سے معلوم ہو جاتا) اس اہم حصہ کو خاں صاحب نے یک قلم حذف کر کے صرف آخری خط کشیدہ فقرہ نقل کر لیا اور دوسری کارروائی یہ کی کہ اس نا تمام فقرہ کو بھی صفحہ ۳ کے ایک نا تمام فقرہ سے اس طرح جوڑ دیا کہ وہاں بھی درمیان میں ٹوٹیش تک نہیں دیا۔

بہر حال صفحہ ۱۴ اور صفحہ ۲۸ کے ان دونوں فقروں میں حضرت مرحوم صرف خاتمیت ذاتی کے متعلق فرما رہے ہیں کہ یہ ایسی خاتمیت ہے کہ اگر بالفرض آپ کے زمانہ میں یا آپ کے بعد اور کوئی نبی ہو، تب بھی آپ کی اس خاتمیت میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔ رہی خاتمیت زمانی، اس کا یہاں کوئی ذکر نہیں، اور نہ کوئی ذی ہوش یہ کہہ سکتا ہے کہ آنحضرت صلعم کے بعد کسی نبی کے ہونے سے خاتمیت زمانی میں کوئی فرق نہیں آتا۔ ایک عام فہم مثال سے مولانا بلاشبہ اس کی مثال بالکل ایسی ہے کہ کسی ملک میں نانوتوی کے مطلب کی توضیح کوئی وہابی مرض پھیلا۔ بادشاہ کی طرف سے یکے بعد

دیگر سے بہت سے طبیب بھیجے گئے اور انہوں نے اپنی قابلیت کے موافق مریضوں کا علاج کیا۔ اخیر میں اس رحیم و کریم بادشاہ نے سب سے بڑا اور سب سے زیادہ حاذق طبیب جو پہلے تمام طبیبوں کا استاد بھی رہے، بھیجا، اور اعلان کر دیا کہ اب اس کے بعد کوئی طبیب نہیں آئے گا۔ آئندہ جب کبھی کوئی مریض ہو وہ اسی آخری طبیب کا نسخہ استعمال کرے، اُسی سے شفا ہوگی۔ بلکہ اس کے بعد جو شاہی طبیب ہونے کا دعویٰ کرے، وہ جھوٹا اور واجب القتل ہے۔ چنانچہ دنیا کا وہ آخری طبیب آیا اور اُس نے آکر اپنا شفا خانہ کھولا۔ جوق جوق مریض اس کے دار الشفا میں داخل ہو کر شفا یاب ہوئے۔ بادشاہ نے اپنے اس طبیب کو ایک حکمنامہ میں خاتم الاطباء کا خطاب بھی دیا۔ اب عوام تو یہ سمجھتے ہیں کہ اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ یہ طبیب زمانہ کے اعتبار سے سب سے آخری طبیب ہے اور اس کے بعد اب کوئی اور طبیب بادشاہ کی طرف سے نہیں آئے گا اور اہل فہم کا ایک گروہ (جو بالیقین جانتا ہے کہ یہ طبیب فی الواقع آخری ہی طبیب ہے) کہتا ہے کہ اس عظیم الشان طبیب کو خاتم الاطباء صرف اسی وجہ سے نہیں کہا گیا ہے کہ وہ آخری طبیب ہے بلکہ اس کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ تمام پہلے طبیبوں کی طب کا سلسلہ اسی جلیل القدر طبیب پر ختم ہے یعنی وہ سب اس کے شاگرد ہیں۔ انہوں نے فن طب اسی سے سیکھا ہے۔ لہذا اس دوسری وجہ سے بھی وہ خاتم الاطباء ہے، اور یہ دونوں قسم کی خاتمت اُسی خاتم الاطباء کے لفظ سے نکلتی ہے، بلکہ اگر تم غور کرو گے تو تم کو بھی معلوم ہو جائے گا کہ بادشاہ نے اس حاذق

طیب کو جو سب سے آخر میں بھیجا ہے اس کی وجہ بھی یہی ہے کہ یہ فن طب میں سب سے فائق، سب سے ماہر اور سارے طبیبوں کا استاد ہے اور قاعدہ ہے کہ بڑے سے بڑے طبیب کی طرف اخیر ہی میں رجوع کیا جاتا ہے۔ مقدمات تمام تحافی مراحل طے کرنے کے بعد ہی بادشاہِ منظم کی عدالتِ عالیہ میں پہنچتے ہیں۔ بہر حال یہ طبیب صرف زمانہ ہی کے اعتبار سے خاتم نہیں ہے، بلکہ اپنے فن کے کمال کے اعتبار سے بھی خاتم ہے اور یہ دوسری خاقیت ایسی ہے کہ اگر بفرض اس کے زمانہ میں یا اس کے بعد بھی کوئی طبیب آجائے تو اس کی اس خاقیت میں کوئی فرق نہیں آتا۔

ناظرین انصاف فرمائیں کہ اہلِ فہم کے اس گروہ کے متعلق ان کے کسی معاند دشمن کا یہ کہنا کہ یہ لوگ اس خاتمِ الاطباء کو آخری طبیب نہیں مانتے اور اس کی اس حیثیت کے منکر ہیں، کتنی بڑی تلبیس اور کس قدر غریباں بے حیائی ہے۔ جب کہ اہلِ فہم کا یہ گروہ اس شاہی طبیب کو ذاتی اور مرتبی حیثیت سے خاتمِ الاطباء ماننے کے ساتھ یہ بھی صاف صاف کہتا ہے کہ زمانہ کے لحاظ سے بھی یہی آخری طبیب ہے اور اس کے بعد اب کوئی طبیب بادشاہ کی طرف سے نہیں آئے گا، بلکہ جو کوئی اس کے بعد شاہی طبیب ہونے کا دعویٰ کرے، وہ واجب القتل ہے۔

یہاں تک تحذیر الناس کے صفحہ ۱۲ و ۲۸ کے فقروں کا صحیح مطلب عرض کیا گیا ہے۔ رہا تیسرا فقرہ جس کو خانصاحب نے سب سے اخیر میں نقل کیا ہے، وہ تحذیر الناس کے تیسرے صفحہ کا ہے اور یوں سمجھنا چاہیے کہ گویا تحذیر الناس وہیں سے شروع ہوتی

نہی۔ الفاظ یہ ہیں :

”بعد حمد و صلوة کے قبل عرض جواب یہ گزارش ہے کہ اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنا چاہئیں تاکہ فہم جواب میں کچھ وقت نہ ہو۔ سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔“

اس عبارت میں دو چیزیں قابل لحاظ ہیں۔ ایک یہ کہ یہاں مولانا مرحوم مسئلہ ختم نبوت پر کلام نہیں فرما رہے ہیں، بلکہ لفظ خاتم کے معنی پر کلام فرما رہے ہیں۔ دوسرے یہ کہ خاتم سے ختم زمانی مراد لینے کو مولانا نے عوام کا خیال نہیں بتلایا بلکہ ختم زمانی میں صبر کرنے کو عوام کا خیال بتلایا ہے اور عوام کے اسی نظریہ سے مولانا کو اختلاف ہے درنہ خاتمیت زمانی مع خاتمیت ذاتی مراد لینا خود مولانا مرحوم کا مسلک مختار ہے جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے اور تحذیر الناس کے صفحہ ۸ و ۹ پر مولانا نے پوری تفصیل کے ساتھ اس کو بیان فرمایا ہے۔

بہر حال چونکہ خود حضرت مولانا کے نزدیک لفظ خاتم النبیین سے ختم زمانی بھی مراد

لے اس پر پوری روشنی اور پردہ الی جا چکی ہے اور مولانا مرحوم کی یہ تصریح چند صفحے پہلے گزر چکی ہے کہ ان کے نزدیک ختم نبوت زمانی پر صراحتہ دلالت کرنے والی ”لانی بعدی“ جیسی ساری حدیثیں خاتم النبیین ہی کے لفظ سے ماخوذ و مستنبط ہیں۔ ۱۲

نہے۔ اس لیے ماننا پڑے گا کہ یہاں صرف حصر کو مولانا نے عوام کا خیال بتلایا ہے اور مولانا کا مطلب صرف یہ ہے کہ عوام تو یہ سمجھتے ہیں کہ حضورؐ کے لیے لفظ "خاتم النبیین" سے صرف خاتمیت زمانی ہی ثابت ہوتی ہے۔ اس کے سوا کچھ نہیں ثابت ہوتا اور اہل فہم کے نزدیک اہل حقیقت یہ ہے کہ قرآن مجید کے اس لفظ سے حضورؐ کے لیے خاتمیت زمانی بھی ثابت ہوتی ہے اور خاتمیت ذاتی بھی۔

یہیں سے مولوی احمد رضا خان صاحب کے اُس اعتراض کا بھی جواب ہو گیا جو انھوں نے تحذیر الناس کی اسی عبارت پر "الموت الاحمر" میں کیا ہے کہ "اس میں خاتم النبیین سے خاتم زمانی مراد لینے کو عوام کا خیال بتلایا گیا ہے حالانکہ خاتم کے یہ معنی خود حضورؐ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کرام سے بھی مروی ہیں۔ پس مصنف تحذیر الناس کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و تمام صحابہ کرامؓ عوام میں داخل ہوئے (معاذ اللہ)

جواب کی تقریر تفصیل یہ ہے کہ صاحب تحذیر الناس نے خاتم سے خاتم زمانی مراد لینے کو عوام کا خیال نہیں بتلایا بلکہ ختم زمانی میں حصر کرنے کو عوام کا خیال بتلایا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور کسی صحابی سے حصر ثابت نہیں بلکہ علماء و راہبین میں سے بھی کسی نے حصر کی تصریح نہیں فرمائی اور کیونکہ کوئی حصر کی جرأت کر سکتا ہے جبکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آیات قرآنی کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں :-

لِكُلِّ آيَةٍ مِنْهَا ظَهْرٌ وَ بَطْنٌ وَ لِكُلِّ حَدِّ مَطْلَعٌ -

جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر آیت قرآنی کے کم از کم دو مفہوم ضرور ہوتے ہیں اور اگر علمائے سلف میں سے کسی کے کلام میں حصر کا کوئی لفظ پایا بھی جائے تو وہ حصری نہیں ہے جس کو مولانا نانوتوی مرحوم عوام کا خیال بتلاتے ہیں بلکہ اس سے مراد حصر اضافی بالنظر الی تاویلات الملاحدہ ہے۔

بہر حال جو شخص صاحب تحذیر الناس پر یہ بیان رکھتا ہے کہ انھوں نے معاذ اللہ آنحضرت کی بیان کردہ تفسیر کو خیال عوام بتلادیا، وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا اسی صحابی سے ایک ہی روایت حصر کی ثابت کر دے۔

پھر یہ کہ مولانا مرحوم نے اپنے مکتوبات میں اس کی بھی تصریح فرمادی ہے کہ باب تفسیر میں عوام سے مراد کون لوگ ہوتے ہیں اس موقع پر حضرت مرحوم کے الفاظ یہ ہیں :

تو جز انبیاء علیہم السلام یا را سخین باب تفسیر میں سوائے انبیاء علیہم السلام
فی العلم ہمد عوام اند اور علمائے را سخین کے سب عوام ہیں
(قاسم العلوم نبر اول، مکتوب دوم ص ۱)

ان تصریحات کے ہوتے صاحب تحذیر الناس کے متعلق یہ کہنا کہ انھوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام صحابہ کرام کو عوام میں داخل کر دیا، سخت ترین بڑبانتی ہے خاتم النبیین کی تفسیر میں حضرت مولانا نانوتویؒ کے مسلک کی تائید خود مولوی احمد رضا خاں صاحب کی تصریحات سے

اس کے بعد ہم یہ بھی بتلادینا چاہتے ہیں کہ جو لوگ لفظ خاتم النبیین سے صرف ایک ہی معنی (خاتم زمانی) مراد لیتے ہیں اور معنی خاتم النبیین کو اُسی میں حصر کرتے ہیں وہ فاضل بریلوی کے نزدیک بھی عوام میں داخل ہیں۔ اہل فہم میں سے نہیں، فاضل موصوف "الدولة المحمدية، صفحہ ۴۲ پر تحریر فرماتے ہیں :

عن ابی الدرداء رضی اللہ تعالیٰ عنہ لا یفقه الرجل کل الفقہ حق یمجعل للقرآن وجوها قلت اخرجہ عن ابی الدرداء رضی اللہ تعالیٰ عنہ ابن سعد فی الطبقات و ابی نعیم فی الحلیۃ و ابن عساکر فی تاریخہ و اوردہ مقاتل بن سلیمان فی صدر کتابہ فی وجوہ القرآن مرفوعاً بلفظ لا یكون الرجل فقیہاً کل الفقہ حق یری للقرآن وجوها کثیرة۔

حضرت ابو درداء رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آدمی اس وقت تک کمال فقیہ نہیں ہوتا جب تک کہ قرآن کے لیے متعدد وجوہ نہ نکالے (میں کہتا ہوں کہ تخریج کی ہے اس روایت کی حضرت ابو الدرداء رضی اللہ عنہ سے ابن سعد نے طبقات میں، اور ابو نعیم نے حلیہ میں، اور ابن عساکر نے اپنی تاریخ میں اور مقاتل بن سلیمان نے اپنی صدر کتاب میں، و مجوہ قرآن میں اس کو بدیں الفاظ مرفوعاً روایت کیا ہے کہ "آدمی اس وقت تک کمال فقیہ نہیں ہوتا جب تک کہ قرآن کے لیے

وجوہ کثیر نہ دیکھے۔

علامہ سیوطی آقان میں فرماتے ہیں کہ بعض بان المراد ان یری اللفظاً الواحد یجمل

معانی متعدده فیجملہ علیہا اذا
 کانت غیر متضاده ولا یقتصر
 بہ علی معنی واحد
 (انتہی صفحہ ۴۳)

لوگوں نے اس کی تفسیر یہ کی ہے کہ مطلب یہ
 ہے کہ لفظ واحد جو متعدد معانی کے لیے معمول ہے
 اس کو ان سب پر محمول کرے جبکہ وہ آپس میں
 ٹکراتے نہ ہوں اور ایک ہی معنی پر منحصر نہ کرے

مولوی احمد رضا خان صاحب کی اس عبارت بلکہ حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ
 کی اس روایت سے صاف معلوم ہو گیا کہ جو شخص کسی آیت قرآنی سے صرف ایک ہی معنی
 مراد لے اور اسی میں حصر کرے تو وہ عوام میں داخل ہے۔ اہل فہم (فقہاء) میں سے نہیں
 ہے۔ کامل فقیہ جب ہی ہو گا جب کہ ایک آیت کو بہت سے غیر متعارض معانی پر محمول
 کر سکے، جیسا کہ حضرت مولانا محمد قاسمؒ نے ایک لفظ خاتم النبیین سے تین قسم کی خاتمیت
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ثابت کی یعنی خاتمیت ذاتی، زمانی، مکانی۔

الحمد للہ تحذیر الناس کے تینوں فقروں کا صحیح مطلب بیان کر دیا گیا اور ناظرین
 کو یہ بھی معلوم ہو گیا کہ صفحہ ۳ کے فقرے میں حضرت نانوتوی مرحوم نے جن لوگوں کو عوام
 بتلایا ہے۔ وہ فاضل بریلوی کے نزدیک بھی عوام ہی میں داخل ہیں۔ اس کے بعد ہم
 یہ بھی بتلادینا چاہتے ہیں کہ یہ تحقیق کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم زمانی ہونے کے ساتھ
 خاتم مرتبی اور خاتم ذاتی بھی ہیں یعنی آپ نبی بالذات ہیں اور دوسرے انبیاء علیہم السلام
 نبی بالعرض۔ آپ کو کمالات نبوت اللہ تعالیٰ نے براہ راست عطا فرمائے اور دیگر انبیاء
 علیہم السلام کو آنحضرتؐ کے واسطے سے، اس میں بھی حضرت نانوتوی مرحوم متفق و نہیں بلکہ

بہت سے اگلے علماء محققین بھی اس کی تصریح فرما چکے ہیں۔ لیکن یہاں ہم ان کی عبارت نقل کر کے بات کو طویل کرنے اور کتاب کو ضخیم بنانے کی ضرورت نہیں سمجھتے کیونکہ خود مولوی احمد رضا خاں صاحب نے بھی اس مسئلہ کو اس طرح لکھ دیا ہے کہ اس کے بعد کسی اور کی عبارت نقل کرنے کی ضرورت ہی نہیں رہتی۔ اس لیے ہم ان ہی کی ایک عبارت اس سلسلہ میں نقل کر کے اس بحث کو ختم کرتے ہیں۔

فاضل موصوف اپنے رسالہ "بخار الشہ عدوہ" کے صفحہ ۲۲ پر لکھتے ہیں:

اور نصوص متواترہ اولیاء کرام و ائمہ عظام و علماء اعلام سے مبرہن ہو چکا کہ ہر نعمت قلیل یا کثیر، صغیر یا کبیر، جسمانی یا روحانی، دینی یا دنیوی، ظاہری یا باطنی، روزِ اول سے اب تک اور اب سے قیامت تک، قیامت سے آخرت، آخرت سے ابد تک، مومن یا کافر، مطیع یا ناجز، ملک یا انسان، جن یا حیوان، بلکہ تمام ماسوی الشہ میں جسے جو کچھ ملے یا ملتی ہے یا ملے گی، اُس کی کلی انھیں کے صبا ئے کرم سے کھلی، اور کھلتی ہے یا کھلے گی۔ انھیں کے ہاتھوں پر پٹی اور ٹبٹی رہے اور بٹے گی، یہ بستر الجود اور اصل الجود، خلیفۃ اللہ الاعظم و ولی نعمت عالم ہیں، صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ خود فرماتے ہیں، صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم "انا ابوالقاسم اللہ یعطی و انا اقم" رواہ الحاكم فی المستدرک صحیحہ و اقراء الناقدون

فاضل بریلوی کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ عالم میں جو کچھ نعمت روحانی یا جسمانی، دنیوی یا دینی، ظاہری یا باطنی کسی کو ملی ہے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے دستِ کرم کا نتیجہ ہے اور چونکہ نبوت بھی ایک اعلیٰ درجہ کی روحانی نعمت ہے، لہذا وہ بھی دوسرے انبیاء علیہم السلام کو حضور ہی کے واسطے سے ملی ہے اور اسی حقیقت کا نام حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتویؒ کی اصطلاح میں خاتمت ذاتی اور خاتمت مرتبی ہے۔

اس وقت ہم اس بحث کو اسی پر ختم کرتے ہیں اور مولوی احمد رضا خان صاحب نے حضرت مولانا رشید احمد صاحب محدث گنگوہیؒ پر تکریم رب العزت جل جلالہ کا جو بہتان لگایا ہے، اب اس کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔

حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ

مکذیب العزت جل جلالہ کا ناپاک بہتان
اور

اُس کا جواب

مولوی احمد رضا خاں صاحب حسام المؤمنین کے صفحہ ۱۳ پر حضرت مولانا گنگوہی
کے متعلق لکھتے ہیں :

| | |
|------------------------------|---|
| ثم تمادی به الحال في الظلم و | پھر تو ظلم و گمراہی میں اس کا مال بیان تک |
| الضلال حتى صرح في فتوى | بُھا کہ اپنے ایک فتوے میں جو اُس کا مڑی |
| له (قد رايتها بخطه و خاتمه | دستخط میں نے اپنی آنکھ سے دیکھا ہے |
| بعيني وقد طبعت مراراً في | بمبئی وغیرہ میں بارہا مع رد کے چھپا) |
| بمبئی وغیرها مع ردّها) ان | صاف لکھ دیا کہ جو اللہ سبحانہ تعالیٰ کو |
| من يكذب الله تعالى بالفعل و | بالفعل جھوٹا مانے اور تصریح کرے |

یصرّح انه سبحانه وتعالى قد كرمنا الله الله تعالى نے مجھ کو بولا اور یہ
 کذب و صدارت منہ ہذا بڑا غیب اُس سے صادر ہر چکا تو اُسے کفر بالاکبر
 العظيمة فلا تنسبوا الى فسق طاق، گمراہی درکنار، فاسق بھی نہ کہو، اس لیے
 فضلا عن ضلال فضلا عن کہ بہت سے امام ایسا کر چکے ہیں جیسا اُس
 کفر فان كثيرا من الائمة نے کہا۔ بس نہایت کا یہ ہے کہ اس نے تاویل
 قد قالوا بقیلہ و انما قصاری میں خطا کی..... یہی وہ بنی حنیئیں اللہ
 امرہ انه مخطئ فی تاویلہ... تعالیٰ نے بہرا کیا اور ان کی آنکھیں اندھی
 اولئك الذين اصمهم کر دیں

اللہ تعالیٰ واعنی ابصارهم و لا حول ولا قوة الا باللہ العلیٰ العظیم !
 لا حول ولا قوة الا باللہ العلیٰ العظیم۔ (حسام الحرمین ص ۱۱)

یہ ناچیز بندہ عرض کرتا ہے کہ حضرت گنگوہی مرحوم کی طرف کسی ایسے فتوے کی
 نسبت کرنا سراسر افترا اور بہتان ہے۔ پہلی بحث میں تو مولوی احمد رضا خان صاحب
 نے تحذیر الناس کی متفرق عبارتیں جوڑ کر کفر کی مہل تیار بھی کر لی تھی۔ یہاں تو یہ بھی ناممکن
 ہے۔ بحمد اللہ ہم پورے وثوق کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ حضرت مرحوم کے کسی فتوے میں
 ناظر موجود نہیں، نہ کسی فتوے کا یہ مضمون ہے۔ بلکہ درحقیقت یہ صرف خان صاحب
 اور دوسرے ہم پیشہ بزرگ کا افترا اور بہتان ہے۔ بفضلہ تعالیٰ ہم اور آپ کے

چودھویں صدی کا ایک عالم اور مفتی ایک چھپی ہوئی کثیر الاشاعت کتاب (تخذ الناس) کی عبارتوں میں قطع و برید کر کے اور صفحہ ۱۲، ۱۳، ۱۴ کی عبارتوں میں تحریف کر کے ایک کفر کا مضمون گھڑ کے تحذیر الناس کی طرف منسوب کر سکتا ہے تو کسی جلسہ ساز کے لیے کسی کے مہر و دستخط بنالینا کیا مثیل ہے؟ کیا دنیا میں جعلی سکے اور جعلی دستاویزیں تیار کرنے والے موجود نہیں؟ مشہور ہے کہ بریلی اور اُس کے اطراف میں تو اس فن کے بڑے بڑے کامل رہتے ہیں، جن کا ذریعہ معاش ہی جلسہ سازی ہے۔

بہر حال مولوی احمد رضا خان صاحب نے حضرت گنگوہی مرحوم کے جس فترے کا ذکر کیا ہے، اس کی کوئی اصل نہیں، فتاویٰ رشیدیہ جو تین جلدوں میں چھپ کر شائع ہو چکا ہے، وہ بھی اس کے ذکر سے خالی ہے بلکہ اس میں اُس کے صریح خلاف چند فترے موجود ہیں، جن میں سے ایک اور نقل بھی کیا جا چکا ہے اور اگر فی الواقع خاں صاحب نے کوئی فترہ اس قسم کا دکھایا ہے تو وہ یقیناً ان کے کسی ہم پیشہ بزرگ یا ان کے کسی پیشرو کی جلسہ سازی اور دسیہ کاری کا نتیجہ ہوگا۔

حضرات علماء و مشائخ کی عزت اور عظمت کو مٹانے کے لیے حاسدوں نے اس سے پہلے بھی اس قسم کی کارروائیاں کی ہیں۔ اس سلسلہ کے چند عبرت آموز واقعات ہم یہاں نقل بھی کرتے ہیں:

أمت کے جلیل القدر مجتہد اور محدث حضرت امام احمد بن حنبلؒ اُس دنیا سے کوچ فرما رہے ہیں اور کوئی بذنبیب حابہد غین اُسی وقت ان کے تکیہ کے نیچے کچھ

لکھے ہوئے کاغذات رکھ جاتا ہے جن میں خالص ملحدانہ عقائد اور زندیقانہ خیالات بھرے ہوئے ہیں۔ کیوں؟ صرف اس لیے کہ لوگ ان تحریرات کو امام احمد بن حنبلؒ ہی کی کاوش و داعی کا نتیجہ سمجھیں گے اور جب ان کے مضامین اسلامی تعلیمات کے خلاف پائیں گے تو امام سے بدظن ہو جائیں گے اور لوگوں کے دلوں سے ان کی عزت و عظمت نکل جانے لگی۔ پھر جاری دوکان جو امام کے فیض عام کے مقابلہ میں پھکی پڑ گئی ہے چمک اٹھے گی

امام لغت علامہ عبد الدین فیروز آبادیؒ صاحب تاملوس زندہ تھے۔ مشہور امام اور مرجع خواص و عوام تھے۔ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ جیسے محدث نے اُن کے خرمین علم سے خوشہ چینی کی۔ حاسدین ان کی اس غیر معمولی مقبولیت کو نہ دیکھ سکے اور اُن کی عظمت و شہرت کو بے لگانے کے لیے ان کے نام سے پوری ایک کتاب حضرت امام ابو حنیفہؒ کے مطاعن میں تصنیف کر ڈالی جس میں خوب زور شہرے حضرت امام اعظمؒ کی تکفیر بھی کی اور یہ جلی کتاب دُور دراز مقامات تک شائع کر دی گئی۔ حنفی دُنیا میں علامہ فیروز آبادیؒ کے خلاف سنایت زبردست ہجیان برپا ہو گیا۔ لیکن بیچارے علامہ کو اس کی بالکل بھی خبر نہیں یہاں تک کہ جب وہ کتاب ابو بکر الخياط البغوی الیامانی کے پاس پہنچی تو انھوں نے علامہ فیروز آبادیؒ کو خط لکھا کہ ”آپ نے یہ کیا کیا؟ علامہ موصوف نے اس کے جواب میں لکھا :

”اگر وہ کتاب جو افتراء میری طرف منسوب کر دی گئی ہے آپ کے

پاس ہو تو فوراً اس کو تذر آتش کر دیجئے۔ خدا کی پناہ! میں اور حضرت
امام ابو حنیفہؒ کی تکفیر و انا اعظم المعتقدين في الامم
ابو حنیفہؒ (حالانکہ مجھ کو امام کی جناب میں بے انتہا عقیدت ہے)
میں نے تو ایک ضخیم کتاب بھی امام کے مناقب عالیہ میں لکھی ہے۔

امام مصطفیٰ قرمانی حنفی نے نہایت جانکاہی سے "مقدمہ ابواللیث سمرقندی کی
ایک مبسوط شرح لکھی۔ جب ختم کر چکے تو مصر آئے کہ وہاں کے علماء کو دکھلانے کے بعد
اس کی اشاعت کریں گے۔ تصنیف بحمد اللہ کامیاب تھی۔ بعض حاسدوں کی نظر میں
کھٹک گئی اور انھوں نے سمجھ لیا کہ اس کی اشاعت سے ہماری دکانوں کی رونق پھسکی
پڑ جائے گی۔ کچھ اور تو نہ کر سکے البتہ یہ خیانت کی کہ اس کے "باب آداب العلماء" کے اس
مسئلہ میں کہ قضائے حاجت کے وقت آفتاب و ماہتاب کی طرف رخ نہیں کرنا چاہیے
اپنی دسیہ کاری سے اپنا اصفافہ کر دیا کہ "جو محمد ابراہیم علیہ السلام ان دونوں کی عبادت
کیا کرتے تھے" (معاذ اللہ منہ) علامہ قرمانی کو اس شرارت کی کیا خبر تھی۔ انھوں نے
لا علمی میں وہ کتاب علامہ مصر کے سامنے پیش کر دی جب ان کی نظر اس دلیل پر پڑی
سخت برہم ہوئے اور تمام مصر میں علامہ قرمانی کے خلاف ایک ہنگامہ برپا ہو گیا۔ تاحضی
وقت نے واجب القتل قرار دیا۔ بیچارے راتوں رات جان بچا کر مصر سے بھاگے۔
ورنہ سردیے بغیر پچھوٹنا مشکل تھا۔

عارف ربانی امام عبدالوہاب شعرائی اپنی کتاب "الیواقیت والجوہر" میں

آپ بتی لکھتے ہیں کہ

”بعض حاسدوں نے میری کتاب البحر المورود فی الموائق والعوارض
میں میری زندگی ہی میں عقائد باطلہ اور خیالات فاسدہ بڑھا دیے اور
تین سال تک مصر و مکہ مکرمہ میں خوب اس کی اشاعت کی جب مجھے
اس کا علم ہوا تو میں نے شاہیر علماء سے اصل نسخہ پر تصدیقیں لکھوا کر
ان ملکوں میں بھیجا۔ وہ حسد و کینہ کے مریض اس پر بھی باز نہ آئے اور ان
کینوں نے اس کے بعد یہ پروپیگنڈہ کیا کہ جن علماء نے ان پر تصدیقات
لکھی تھیں، اب وہ اس سے رجوع کر رہے ہیں اور اکثر کرچکے ہیں (اہم
شعرانی لکھتے ہیں کہ) جب مجھے اس کی خبر ہوئی تو میں نے پھر ان حضرات
علماء کو تکلیف دی اور خود انھیں کے قلم سے حاسدوں کے اس نئے
پروپیگنڈے کی تردید لکھوا کر عرب روانہ کیں، جب کہیں اس فتنہ
کا خاتمہ ہوا۔“

یہ کیفیت کے چند واقعات ہیں۔ تاریخ اور تذکرے کی کتابیں اگر دیکھی جائیں تو
بہ نصیب حاسدوں کی وسیع کاریوں کے ان جیسے سیکڑوں شرناک واقعات ملیں گے
پس اگر درحقیقت فاضل ربیوی اپنے اس بیان میں سچے ہیں کہ انھوں نے
مندرجہ بالا مضمون کا کوئی فتویٰ حضرت گنگوہی مرحوم کے فہرہ دستخط کے ساتھ دیکھا
تو یقیناً وہ اسی قبیلہ سے ہے۔ لیکن پھر بھی مولوی احمد رضا خان صاحب کو اس

کی بنا پر کفر کا فتویٰ دینا ہرگز جائز نہ تھا، تا وقتیکہ وہ یہ تحقیق نہ کر لیتے کہ یہ فتویٰ حضرت مولانا کا ہے بھی یا نہیں؟ رفتہ کا سقم اور مشہور مسئلہ ہے کہ "الخط یشبه الخط" یعنی ایک انسان کا خط دوسرے کے خط سے مل جاتا ہے اور خود خاں صاحب بھی اس سے ناواقف نہیں۔ چنانچہ خط یا تار سے عدم ثبوت روایت ہلال پر استدلال کرتے ہوئے آپ قاصح فرماتے ہیں کہ:

"تمام کتابوں میں تصریح ہے "الخط یشبه الخط" الخط لا یعمل بہ"

(ملفوظات اعلیٰ حضرت جلد ۱، ص ۵۲)

بہر حال جبکہ روایت ہلال جیسی معمولی باتوں میں خط کا اعتبار نہیں تو پھر تکفیر جیسے اہم معاملہ میں کیونکر اس کا اعتبار ہو سکتا ہے۔

رہے وہ دلائل جو خاں صاحب نے حضرت گنگوہی مرحوم کی طرف اس جعلی فتوے کی نسبت صحیح ہونے پر اپنی کتاب "تہید ایمان" میں پیش کیے ہیں وہ نہایت لچر پوچ اور تار عنکبوت سے زیادہ کمزور ہیں۔

ناظرین ذرا ان کو خود بھی دیکھ لیں اور جانچ لیں۔

مولوی احمد رضا خاں صاحب موصوف اس جعلی فتوے کے متعلق "تہید ایمان" ص ۱۳۸

پر لکھتے ہیں:

"یہ تکذیب خدا کا ناپاک فتویٰ اٹھارہ برس ہوئے ۱۳۰۵ھ ہجری میں رسالہ

"صیانتہ الناس" کے ساتھ مطبع حدیقۃ العلوم میرٹھ میں مع رد کے شائع ہو چکا،

پھر ۱۳۱۸ھ میں مطبع گلزار حسنی بمبئی میں اس کا مفصل رد چھپا، پھر ۱۳۲۲ھ میں پٹنہ عظیم آباد مطبع تحفہ حنفیہ میں اس کا اور قاہرہ رد چھپا، اور فتویٰ دینے والا جمادی الآخرہ ۱۳۲۳ھ میں مرا اور مرتے دم تک ساکت رہا نہ یہ کہا کہ وہ فتویٰ میرا نہیں حالانکہ خود چھاپی ہوئی کتابوں سے فتوے کا انکار کر دینا سہل تھا، نہ یہی بتلایا کہ مطلب وہ نہیں جو علمائے اہل سنت بتا رہے ہیں بلکہ میرا مطلب یہ ہے۔ نہ کفر صریح کی نسبت کوئی سہل بات تھی جس پر التفات نہ کیا۔

حضور زوائد حذف کر دینے کے بعد خاں صاحب کی اس دلیل کا حاصل صرف اس قدر ہے کہ

- ۱۔ یہ فتویٰ مع رد کے مولانا گنگوہی مرحوم کی حیات میں تین مرتبہ چھپا۔
- ۲۔ انھوں نے تازلیت اس فتوے کی نسبت سے انکار نہیں کیا، نہ اس کا اور کوئی مطلب بتایا۔

- ۳۔ اور چونکہ معاملہ سنگین تھا، اس لیے اس خاموشی کو عدم التفات پر بھی محمول نہیں کیا جاسکتا، لہذا ثابت ہو گیا کہ یہ فتویٰ انھیں کا ہے اور اس کا مطلب بھی وہی ہے، جس کی بنا پر ہم نے تکفیر کی ہے۔

اگرچہ خاں صاحب کی اس دلیل کا لچر پوچ اور مہمل ہونا ہمارے نقد و تبصرہ کا محتاج نہیں۔ ہر معمولی سی عقل رکھنے والا بھی تھوڑے سے غور و فکر سے اس کی لغویت کو سمجھ سکتا ہے

ماہم سب معلوم ہوتا ہے کہ اس کے ہر جز پر تھوڑی سی روشنی ڈال کر ناظرین سے بھی
خاں صاحب کے علم و مجددیت کی کچھ داد و لوا دی جائے۔

خاں صاحب کی دلیل کا پہلا بنیادی مقدمہ یہ ہے کہ :

”یہ فتویٰ مولانا گنگوہی کی حیات میں تین مرتبہ مع رد کے چھپا“

اسی مقدمہ سے اتنا تو معلوم ہو گیا کہ یہ جعلی فتویٰ صرف مولانا کے مخالفین نے
چھاپا ہے۔ مولانا یا آپ کے متوسلین کی طرف سے کبھی اس کی اشاعت نہیں ہوئی (خیر
اس راز کو تو اہل بصیرت ہی سمجھیں گے) ہم کو تو اس کے متعلق صرف اتنا عرض کرنا ہے
کہ اگر خاں صاحب کے بیان کو صحیح سمجھ کر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ یہ فتویٰ متعدد بار مع رد
کے حضرت گنگوہی مرحوم کی حیات میں چھپ کر شائع ہوا، جب بھی لازم نہیں آتا کہ
حضرت کے پاس بھی پہنچا ہو یا ان کو اس کی اطلاع بھی ہوئی ہو، اور اگر ان کے پاس بھیجا
گیا تو سوال یہ ہے کہ ذریعہ قطعی تھا یا غیر قطعی؟ پھر کیا خاں صاحب کو اس کی وصولیابی کی
اطلاع ہوئی؟ اگر ہوئی تو وہ ذریعہ قطعی تھا یا غلطی! بحث کے اتنے پہلوؤں سے چشم پوشی کر
کے کفر کا قطعی یقینی فتویٰ دینا کیونکر درست ہو سکتا ہے۔ بہر حال جب تک قطعی طور پر یہ
ثابت نہ ہو جائے کہ فی الواقع حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ نے کوئی ایسا فتویٰ لکھا تھا جس
کا قطعی اور متعین مطلب وہی تھا جو مولوی احمد رضا خاں صاحب نے لکھا ہے اس
وقت تک ان تھمینی بنیادوں پر تکفیر قطعاً ناروا اور معصیت ہے۔ حضرت مولانا گنگوہی
مرحوم تو ایک گوشہ نشین عارف باللہ تھے جن کا حال بلابالغہ یہ تھا ہے

بسو دائے جاناں زجاں شتِ بخل بذکر حبیب از جہاں شتِ بخل
یہ خاکسار جس کے اوقات کا خاصہ حصہ اب تک اہل باطل ہی کی تواضع میں صرف
ہوا ہے آج تک اس جعلی فتوے کے ان تینوں ایڈیشنوں کی زیارت سے محروم ہے
جن کا ذکر خاں صاحب فرما رہے ہیں، پس ہو سکتا ہے بلکہ قرین قیاس ہے کہ حضرت
مرحوم کو اس قصہ کی خبر بھی نہ ہوئی ہو۔

خاں صاحب کی دلیل کا دوسرا مقدمہ یہ تھا کہ مولانا گنگوہی مرحوم نے اس فتویٰ
سے انکار نہیں کیا، نہ اس کی کوئی تاویل بیان کی۔

اس کے متعلق پہلی گزارش تو یہی ہے کہ جب اطلاع ہی ثابت نہیں تو انکار کس
چیز کا اور تاویل کس بات کی؟ اور فرض کر لیجئے ان کو اطلاع ہوئی، لیکن انھوں نے ناخدا اثر
مفتروں کی اس ناپاک حرکت کو ناقابل توجہ اور شائستہ اعتناء ہی نہ سمجھا، یا ان کے معاملہ
کو حوالہ بخدا کر کے سکوت اختیار فرمایا۔

ربا یہ کہ کفر کی نسبت کوئی معمولی بات نہ تھی جس کی طرف التفات نہ کیا جاتا،
سوا اول تو یہ ضروری نہیں کہ دوسرے بھی آپ کے اس نظریہ سے متفق ہوں، ہو سکتا
ہے کہ انھوں نے اس لیے انکار کی ضرورت نہ سمجھی ہو کہ ایمان والے خود ہی ایسے ناپاک
افترا کی تکذیب کر دیں گے۔ یا انھوں نے یہ خیال کیا ہو کہ یہ گندگی اُچھالنے والے علمی اور
مذہبی دنیا میں کوئی مقام نہیں رکھتے، لہذا ان کی بات کا کوئی اعتبار ہی نہ کر لیا۔ بہر حال
سکوت کے لیے یہ وجوہ بھی ہو سکتے ہیں اور پھر قطع نظر ان تمام باتوں سے، یہ کہنا ہی غلط

ہے کہ "کفر کا معاملہ سنگین تھا" بے شک خاں صاحب کی "مجددیت" کے دور سے پہلے تکفیر ایسی ہی غیر معمولی اہمیت رکھتی تھی۔ لیکن خاں صاحب کی روح اور ان کی موجودہ ذریت مجھے معاف فرمائے کہ جس دن سے افتاء کا قلمدان خاں صاحب کے بے باک ہاتھوں میں گیا ہے، اس روز سے تو کفر اتنا سستا ہو گیا کہ اللہ کی پناہ !

ندوة العلماء والے کافر، جو انھیں کافر نہ کہے وہ کافر۔ علماء دیوبند کافر، جو انھیں کافر نہ کہے وہ کافر۔ غیر مقلدین اہل حدیث کافر، مولانا عبد الباقی صاحب فرنگی محل کافر، اور تو اور تحریک خلافت میں شرکت کے مجرم میں اپنے برادران طریقت مولوی عبدالمابد صاحب بدایونی کافر، مولوی عبدالقدیر صاحب بدایونی کافر، کفر کی وہ بے پناہ پیشین گوئی چلی کہ الہی توبہ۔ بریلی کے ڈھائی لاکھ انسانوں کے سوا کوئی بھی مسلمان نہ رہا۔

پس ہو سکتا ہے کہ خاں صاحب اور ان جیسے کفر باز کسی اللہ والے کو کافر کہیں اور وہ اس شور و غوغا کو نباح الکلاب سمجھتے ہوئے خاموشی اختیار کرے اور اس کا اصول یہ ہو کہ

وَلَقَدْ أَمَرْتُ عَلَى اللَّيْلِ بِسَبِّئِي
فَمَضَيْتُ ثُمَّ قُلْتُ لَا يَعْزِيْنِي

اور ہو سکتا ہے کہ حضرت مولانا مرحوم کو اطلاع ہوئی ہو اور انھوں نے اس جہلی فتنے سے انکار بھی فرمایا ہو لیکن خاں صاحب کو اس انکار کی اطلاع نہ ہوئی ہو پھر عہد اطلاع سے عدم انکار کیونکر سمجھا جاسکتا ہے؟ کیا عدم علم، عدم الٹی کو مستلزم ہے؟ اہل علم اور ارباب انصاف غور فرمائیں کہ کیا اتنے احتمالات کے ہوتے ہوئے

بھی تکفیر جائز ہو سکتی ہے؛ دعویٰ تو یہ تھا کہ

”ایسی عظیم احتیاط والے (یعنی خود بدولت جناب مولوی احمد رضا خاں صاحب) نے ہرگز ان دشنامیوں (حضرت گنگوہی وغیرہ) کو کافر نہ کہا جب تک یقینی، قطعی، واضح، روشن، جلی طور سے ان کا صریح کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو گیا، جس میں اصلاً اصلاً ہرگز ہرگز کوئی گنجائش کوئی تاویل نہ ہل سکی۔“ (تہذیب ص ۴۴)

اور دلیل اس قدر لچر کہ یقین کیا معنے ظن کی بھی مفید نہیں، اور اگر ایسی ہی دلیلوں سے کفر ثابت ہوتا ہے تو پھر تو اسلام اور مسلمانوں کا اللہ ہی حافظ کوئی جاہل یا دیوانہ کسی با خدا کو کافر کہے، وہ اس کو ناقابل خطاب سمجھتے ہوئے اعراض کرے اور اس کے سامنے اپنی صفائی پیش نہ کرے، بس خاں صاحب کی دلیل سے کافر ہو گیا۔ چہ خوش!

گر ہمیں شہستی و ہمیں ہستی

کار ایساں تمام خواہ شد

ادھر فہمائے کرام کی وہ تصریحات کہ اگر ۹۹ احتمال کفر کے ہوں اور صرف ایک احتمال اسلام کا، تب بھی تکفیر جائز نہیں، اور ادھر چودھویں صدی کے ان خود ساختہ مجدد صاحب کی یہ تیز دستی کہ صرف خیالی و وہی مقدمے جوڑ کر نتیجہ نکالا اور تکفیر یقینی قطعی: ہر کہ شک آرد کافر گرد۔

بہیں تغارت رہ از کجاست تا بکجا

یہاں تک تو مناظرانہ بحث تھی لیکن اس کے بعد ہم یہ بھی بتلانا چاہتے ہیں کہ حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کے اخیر زمانہ حیات میں جب آپ کے بعض متوسلین کو اپنی بدعت کی اس افتراء پر دازی کی اطلاع ہوئی تو انھوں نے عریضہ لکھ کر حضرت مرحوم سے اس کے متعلق دریافت کیا، حضرت نے جواب میں اپنی برائت اور جعلی فتوے کے لغتی مضمون سے کامل بیزاری ظاہر فرمائی اور خانصاحب کو اس کی اطلاع بھی ہوئی، لیکن کفر کا فتویٰ پھر بھی جوں کا توں رہا۔ یہیں سے تکفیر کے ان ملبر وار اور ان کی ذریت کی نیت بے نقاب ہو جاتی ہے۔

چنانچہ ۱۳۲۳ھ میں حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب مدظلہ نے جب مولوی احمد رضا خاں صاحب کے خاص الخاص عقیدت کیش میاں نجی عبدالرحمن پکھر پوری کے ایک رسالہ میں اس جعلی فتوے کا ذکر دیکھا تو اسی وقت حضرت کی خدمت میں گنگوہی عریضہ لکھا کہ حضرت کی طرف اس مضمون کے فتوے کی نسبت کی جا رہی ہے، اس کی کیا حقیقت ہے؟ تو جواب آیا کہ

یہ سراسر افتراء اور محض بہتان ہے۔ بھلا میں ایسا کیسے لکھ سکتا ہوں؟ حضرت مرحوم کے اس جواب کا ذکر حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب مدظلہ کے متعدد رسائل "السحاب المدرار"، "تزکیۃ الخواطر" وغیرہ میں آچکا ہے اور یہ تمام رسالے ماں صاحب کی حیات میں ان کے پاس پہنچ بھی چکے ہیں۔

نیز جب پہلے پہل اس بُہتان کا چرچا بریلی میں ہوا، تو یہاں سے بھی حضرت کے

بعض سوسائلیں نے گنگوہ عریضہ لکھ کر حقیقت حال دریافت کی۔ اس کے جواب میں بھی حضرت مرحوم نے اپنی بنیادی ظاہر فرمائی اور حضرت مرحوم کی وہ جوابی تحریر عینہ خان صاحب کو دکھلائی بھی گئی مگر پتھر کے اس دل پر کوئی اثر نہ ہوا اور خدا کا خوف غلطی کے اقرار پر اس کو آمادہ نہ کر سکا۔

ثُمَّ قَسَتْ قُلُوبُكُمْ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ فَهِيَ كَالْحِجَابَةِ أَوْ أَمْسَدُ قُصُوفًا
وَإِنَّ مِنَ الْحِجَابَةِ لَمَّا يَتَفَجَّرُ مِنْهُ الْأَنْهَارُ وَإِنَّ مِنْهَا لَمَّا يَنْفَجُّ فَيَخْرُجُ
مِنْهُ الْمَاءُ وَإِنَّ مِنْهَا لَمَّا يَنْهَضُ مِنْ خَشْيَةِ اللَّهِ ۝

یہی وہ حالات اور واقعات ہیں جن کی وجہ سے ہم یہ سمجھنے اور کہنے پر مجبور نہیں کہ
خاں صاحب کے فتوے کفر کی بنیاد پہلے دن سے کسی غلط فہمی یا غلط لغزش پر نہ تھی بلکہ
درحقیقت اس کی تہ میں صرف حسد و جاہ پرستی اور نفس پروری کا بے پناہ جذبہ کار فرما
تھا۔ وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا أَيَّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ۔

اے پھر تمہارے دل سخت ہو گئے، پس وہ پتھروں کی طرح ہیں یا ان سے بھی زیادہ سخت اور بیشک
پتھروں میں سے تو ایسے بھی نہیں جن سے نہریں پھوٹ رہی ہیں، اور ان میں سے ایسے بھی نہیں جو شق ہو
جاتے ہیں پھر ان سے پانی نکلتا ہے، اور بعضے ان میں وہ ہیں جو خدا کے خوف سے نیچے آگرتے ہیں

(۳)

حضرت مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ

تنقیص شان سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا ناپاک بہتان

مولوی احمد رضا خاں صاحب خدام الحرمین ص ۱۵ پر لکھتے ہیں :

وہؤلاء اتباع شیطان الأفاق اور یہ شیطان آفاق ابلیس لعین کے پیرو ہیں
 ابلیس اللعین وہم ایضاً اذ ناب اور یہ بھی اُسی تکذیب خدا کرنے والے گنگوہی
 ذلک المکذب الکنکوی فانہ کے دُم چھتے ہیں کہ اُس نے اپنی کتاب براہین
 قد صرح فی کتابہ البراہین القاطعہ "طاہرہ" میں تصریح کی (اور خدا کی قسم وہ قطع
 وما ہی واللہ الا القاطعۃ لما امر نہیں کرتی مگر ان چیزوں کو جن کے جوڑنے
 اللہ بہ ان یوصل بان شیخہم کا اللہ عزوجل نے حکم فرمایا ہے) کہ ان کے پیر
 ابلیس اوسع علماً من رسول اللہ ابلیس کا علم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و هذا نصہ الشنیع بلفظه القطیع (ص ۴۷) شیطان و ملک الموت کو الزای ان هذه السعة فی العلم ثبتت للشیطان و ملک الموت بالنص و ای نص قطعی فی سعة علم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حتی تُردُّ به النصوص جمیعاً و یثبت شرک و کتب قبلہ ان هذا الشرک لیس فیہ حجة خردل من ایمان -

زیادہ ہے اور یہ اس کا بڑا قیل خود اس کے بد الفاظ میں ص ۴۷ پر ہے۔

شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔ اور اس سے پہلے لکھا کہ شرک نہیں تو کونسا ایمان کا جحد ہے۔

پھر مؤلف براہین کو کچھ صلواتیں سننا کر چند سطروں کے بعد لکھتے ہیں :

وقد قال فی نسیم الریاض اور بے شک نسیم الریاض میں فرمایا (جیسا کہ اس کا نص اصل کتاب میں گزر چکا ہے) کما تقدم من قال فلان اعلم منه صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فقد عابه و نقصه فهو سائب و الحکم فیہ حکم السائب من غیث فوق لا نستثنیٰ منه صورة و هذا کله

کہ جو کسی کا علم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ بتائے اس نے بے شک حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عیب لگایا اور حضور کی شان گھٹائی تو وہ کالی دینے والا ہے اور اس

اجماع من لدن الصحابة رضی اللہ تعالیٰ عنہم ثم اقول انظروا
 الی اشار ختم اللہ کیف بصیر البصیر
 اعنی، وکیف یختار علی الہدی
 العسی، یومن بعلم الارض المحیط
 لبلیس واذ جاء ذکر محمد رسول
 اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال
 هذا شرک وانما الشرک اثبات
 الشرک للہ تعالیٰ فالشیء اذا کان
 اثباتہ لاحد من المخلوقین شرکا
 کان شرکا قطعاً لكل الخلائق اذ لا
 یصح ان یکون احد شریکا للہ تعالیٰ
 فانظروا کیف امن بان ابلیس شرک
 له سبحانه وانما الشرکة منتغیة
 عن محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 ثم انظروا الی غشاة غضب اللہ
 تعالیٰ علی بصره یطالب فی علم محمد
 کا حکم وہی ہے جو کالی دینے والا ہے، اصل فرق
 نہیں، اس میں سے ہم کسی صورت کا استثناء نہیں
 کرتے، اور ان تمام احکام پر صحابہ رضی اللہ تعالیٰ
 عنہم کے زمانہ سے اب تک برابر اجماع چلا آیا
 ہے۔ پھر میں کہتا ہوں کہ اللہ کی ہر کر دینے کا
 اثر دیکھو، کیونکہ انکھیا را اندھا ہو جاتا ہے اور
 راہ حق چھوڑ کر چوڑی ہونا پسند کرتا ہے۔ بلیس
 کے لیے تو زمین کے علم محیط پر ایمان لاتا ہے
 اور جب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کا ذکر آیا تو کہتا ہے یہ شرک ہے، حالانکہ شرک
 تو اسی کا نام ہے کہ اللہ عزوجل کے لیے کوئی
 شرک ٹھہرایا جائے تو جس چیز کا مخلوق میں سے
 کسی ایک کے لیے ثابت کرنا شرک ہو، وہ تو تمام
 جہان میں جس کے لیے ثابت کی جائے یقیناً شرک
 ہوگا کہ اللہ کا کوئی شرک نہیں ہو سکتا تو دیکھو بلیس
 لعین کے اللہ عزوجل کے ساتھ شرک ہونے کا کیا
 ایمان رکھتا ہے۔ شرک تو محمد رسول اللہ صلی اللہ

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بالنص و
 لا یرضی بہ حتی یکون قطعاً فاذا
 جاء علی سلب علمہ صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم تمسک فی هذا البیان
 نفسه علی صفحہ ۴۶ بستہ اسطر
 قبل هذا الکفر المہین بحديث
 باطل لا اصل له فی الدین وینسبہ
 کتاباً الی من لم یرد بل ردہ بالرد
 المبین حیث یقول روی الشیخ
 عبد الحق قدس سرہ عن النبی صلی
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انہ قال لا اعلم
 ما ودا هذا الجدار اذ مع ان الشیخ
 قدس اللہ تعالیٰ سرہ انما قال فی
 مدارج النبوة مکن ایشکل ہہنا
 بان جاء فی بعض الروایات انہ قال
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما
 انا عبد لا اعلم ودا هذا الجدار

تعالیٰ علیہ وسلم سے متقی ہے پھر غضب اللہ کا گنا ثب
 اس کی آنکھوں پر دیکھو۔ علم محمد صلی اللہ علیہ وسلم میں تو
 نص ہاگنا ہے اور نص پر بھی راضی نہیں جب تک
 قطع نہ ہو اور جب حضرات قدس صلی اللہ علیہ وسلم کے
 علم کی نفی پر آیا تو خدا اسی بحث میں صفحہ ۴۶ پر اس
 ذلت دینے والے کفر سے چھ سطر پہلے ایک باطل
 روایت کی سند پکڑی ہے جس کی دین میں باطل اصل
 نہیں اور ان کی طرف اس کی نسبت کر رہا ہے جنہوں
 نے اُسے روایت نہ کیا بلکہ اُس کا صاف رد کیا کہ
 کتاب ہے شیخ عبد الحق رحمہ روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو
 دیار کے پیچھے کا بھی علم نہیں حالانکہ شیخ نے مدارج
 النبوة میں یوں فرمایا ہے کہ یہاں یا شکال پیش
 کیا جاتا ہے کہ بعض روایات میں آیا کہ نبی صلی اللہ
 علیہ وسلم نے یوں فرمایا: میں تو ایک بندہ ہوں اس
 دیار کے پیچھے کا حال مجھے معلوم نہیں، اس کا جواب
 یہ ہے کہ یہ قول بے اصل ہے، اس کی روایت
 صحیح نہ ہوئی۔ دیکھو کیسی لاف تہ بوا الصلوۃ سے

وجوابہ ان هذا القول لا اصل له دلیل لایا اور "وانتم سکاری" کو چھوڑ گیا۔
 ولم تصح به الروایۃ اء فانظروا کیف
 یجتمع بلا تقربوا الصلوۃ و یتروکوا
 انتم سکاری۔ (حسام، ص ۱۵)

اس موقع پر شرقی تکفیر پورا کرنے کے لیے مولوی احمد رضا خان صاحب نے دین و
 دیانت پر جو ظلم کیا ہے اُس کی فریادیں واحد قہار سے سُنے۔ اُس کی باز پرس انشاء اللہ
 روز جزا ہوگی۔ لیکن دُنیا میں ارباب انصاف بھی فیصلہ فرمائیں کہ اس مُدعی مجددیت
 کے بیان اور اُس کے فترے میں کتنی صداقت ہے؟

اس عبارت میں خاں صاحب نے مصنف براہین قاطعہ پر مندرجہ ذیل چار
 اعتراض کیے ہیں:

۱۔ (معاذ اللہ) رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریف کو شیطانِ رجیم کے علم
 سے گھٹایا۔

۲۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے زمین کے علم محیط کے اثبات کو شرک بتلایا اور
 شیطانِ لعین کے لیے اس کو ثابت مانا حالانکہ کسی ایک مخلوق کے لیے جس چیز
 کا ثابت کرنا شرک ہے دوسری مخلوقات کے لیے بھی اس کا ثابت کرنا یقیناً شرک
 ہے تو گویا مصنف براہین نے (معاذ اللہ) شیطان کو خدا کا شریک مان لیا۔

۳۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پر نص قطعی کا مطالبہ کیا، اور جب حضور اقدس کے

علم کی نفی کی، تو ایک باطل الروایۃ حدیث سے استناد کیا۔

۴۔ پھر اس حدیث کی روایت کو از راہ دروغ بیانی اس شخص کی طرف منسوب کیا، جس نے روایت نہیں کی بلکہ نقل کر کے ردِ طبع کیا۔

یہ ہے خانصاحب کی اس ساری عبارت کا خلاصہ اور مصنف براہین قاطعہ کے خلاف ان کی فرد و اودادِ جرم — ہم تحریرِ جواب سے پہلے چند تمہیدی مقدمات عرض کرتے ہیں۔

پہلا مقدمہ | علم کی دو قسمیں ہیں: ذاتی اور عطائی۔ ذاتی وہ ہے جو از خود ہو، کسی کا دیا ہوا نہ ہو۔ اور عطائی وہ ہے جو کسی کا دیا ہوا اور بتلایا ہوا ہو۔ پہلی قسم (علم ذاتی) اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے۔ مخلوقات میں سے جس کو بھی کوئی علم ہے وہ سب اسی کا دیا ہوا اور بتلایا ہوا ہے۔ اگر کوئی شخص کسی ولی یا نبی یا فرشتے کے لیے بھی علم ذاتی ثابت کرے گا تو سب کے نزدیک مشرک ہوگا، چونکہ یہ تمام امت کا مشہور اجتماعی مسئلہ ہے لہذا ہم اس کے ثبوت میں صرف خاں صاحب بریلوی ہی کی تصریحات پیش کر دینا کافی سمجھتے ہیں۔ ع

دعویٰ لاکھ پہ باری ہے گواہی تیری

موصوف "خالص الاعتقاد" صفحہ ۲۸ پر رقمطراز ہیں:

"علم یقیناً ان صفات میں ہے کہ غیر خدا کو بہ عطائے خدا مل سکتا ہے تو ذاتی و عطائی کی طرف اس کا انقسام یقینی، یوں ہی محیط و غیر محیط کی تقسیم بدیہی"

ان میں اللہ عزوجل کے ساتھ خاص ہونے کے قابل صرف ہر تقسیم کی تقسیم
اول ہے یعنی علم ذاتی و علم محیط حقیقی۔

نیز اسی خالص الاعتقاد کے صفحہ ۳۲ پر فرماتے ہیں :

بلاشبہ غیر خدا کے لیے ایک ذرہ کا علم ذاتی نہیں، اس قدر خود ضرورت
دین سے ہے اور منکر کافر۔

اور الدولۃ المکیۃ کی نظر اول صفحہ ۶ پر ہے :

قال اول (العلم الذائق) مختص بالمولى علم ذاتی اللہ عزوجل سے خاص ہے اس کے
سبحانه وتعالى لا يمكن لغيره ومن غیر کے لیے محال ہے جو اس میں سے کوئی چیز
اثبت شيئاً منه ولو ادنى من ادنى اگرچہ ایک ذرہ سے کتر سے کتر غیر خدا کے
من ذرة لاحد من العالمين فقد كفروا لیے مانے وہ یقیناً کافر و مشرک ہو گیا اور ہلاک و
اشرك و باد و هلك۔ برباد ہوا۔

کائنات کے ہر ذرہ کے متعلق اللہ تعالیٰ کے علوم غیر متناہی ہیں اور چونکہ
دوسرا مقدمہ کسی مخلوق کا علم معلومات غیر متناہیہ کو محیط نہیں ہو سکتا۔ لہذا کہا جا
سکتا ہے کہ کسی مخلوق کو ایک ذرہ کا بھی حقیقی معنی میں علم محیط نہیں ہو سکتا۔

اس کے ثبوت میں بھی ہم خاں صاحب بریلوی ہی کی تصریحات پر قناعت کریں گے
موصوف الدولۃ المکیۃ صفحہ ۹ پر لکھتے ہیں :

بل له سبحانه وتعالى في كل ذرة علوم بلکہ اللہ سبحانہ تعالیٰ کے لیے ہر ذرہ میں علوم

لا تتناهی لان لكل ذرة مع كل ذرة كانت او تكون او يمكن ان تكون نسبة بالقرب والبعء والجهة مختلفة في الزمنه باختلاف الامكنة الواقعة والممكنة من اول يوم الى ما لا اخر له والكل معلوم له سبحانه وتعالى بالفعل فعلمه عز جلاله غير متناه في غير متناه في غير متناه ومعلوم ان علم المخلوق لا يحيط في ان واحد غير المتناهی كما بالفعل تفصيلاً تاماً حيث يمتاز فيه كل فرد عن صاحبه امتيازاً كلياً

غير متناهی ہاں ہر ذرہ کے ساتھ جو موجود ہو چکا یا آئندہ موجود ہوگا یا جس کا وجود ممکن ہے، قرب اور بعد اور جهت کے اعتبار سے کوئی نسبت ہے جو مختلف ہوتی رہتی ہے۔ زمانوں میں ساتھ مختلف ہونے ان امکان کے جو واقع ہوں اور جن کا امکان ہے دنیا کے پہلے دن سے ابد الابد تک اور سب اللہ سبحانہ و تعالیٰ کو بالفعل معلوم ہے۔ پس اللہ عزوجل کا علم غیر متناہی در غیر متناہی در غیر متناہی ہے..... اور معلوم ہے کہ مخلوق کا علم ایک آن میں غیر متناہی بالفعل کا تفصیلی احاطہ نہیں کر سکتا۔ اس طرح کہ اس میں ہر فرد دوسرے سے کامل طور پر متناہی ہو

نیز اسی الدولۃ المکیۃ کے صفحہ ۲۱۲ پر ہے :

انی بیئت ان له سبحانه في كل ذرة ذرة علوم لا تتناهی فكيف ينكشف شی لخلق کا انکشافہ للخالق عز و بہ تحقیق میں بیان کر چکا ہوں کہ اللہ سبحانہ تعالیٰ کے ہر ہر ذرہ میں غیر متناہی علوم ہیں۔ پس کوئی چیز کسی مخلوق کے لیے اس طرح کیسے منکشف ہو سکتی ہے جیسے

جل ۳

کہ اس کا انکشاف خداوند تعالیٰ کے لیے ہے۔

تیسرا مقدمہ | عقیدہ قائم کرنے کے لیے دلیل قطعی کی ضرورت ہے اور نفی کے لیے صرف عدم دلیل ثبوت کافی ہے۔ اسی لیے قرآن عزیز میں جاہل مکین کے خیالات باطلہ اور عقائد فاسدہ کی تردید میں فرمایا گیا ہے کہ یہ ان کے ذاتی خیالات اور شیطانی وساوس ہیں۔ خدا کی طرف سے اُن پر کوئی دلیل و برہان نہیں۔

نیز خود مولوی احمد رضا خاں صاحب نے بھی ابنار المصطفیٰ میں عقائد کے اثبات کے لیے دلیل قطعی کی ضرورت کو تسلیم کیا ہے۔

چوتھا مقدمہ | علوم و قسم کے ہیں۔ ایک وہ جن کو دین سے تعلق ہے (جیسے تمام علوم دینیہ شرعیہ) اور دوسرے وہ جن کو دین سے تعلق نہیں (جیسے زید، عمرو، گنگا پرشاد، جناد اس، سرہنگ اور لارڈ ونگٹن، ہسٹر چرچل وغیرہ کے جنسی حالات کا علم، زمین کے کیڑے مکوڑوں اور سمندر کی مچھلیوں کی تعداد اور ان کے خواص کا علم، ان کی عام نقل و حرکت، اکل و شرب اور بول و باز کا علم) ظاہر ہے کہ ان چیزوں کے علم کو دین سے کوئی تعلق نہیں اور نہ ان علوم کو کمالی انسانی میں کوئی دخل، اور نہ ان کے نہونے سے انسان میں کوئی نقصان ا

اگرچہ یہ مقدمہ بدیہی ہے اور ہر معمولی سی عقل رکھنے والا بھی اس کو تسلیم کرے گا، مگر اب چند روز سے مولوی احمد رضا خاں صاحب کی روحانی ذریت نے اس سے انکار شروع کر دیا ہے اور وہ نہایت بلند آہنگی کے ساتھ کہتے ہیں کہ دنیا میں کوئی علم ایسا نہیں جس کا دین سے تعلق نہ

ہو اور جس کو کمال انسانی میں دخل نہ ہو، لہذا یہاں بھی ہم صرف خاں صاحب ہی کی ایک عبارت پیش کر دنیا کافی سمجھتے ہیں۔ موصوف کے ملفوظات حصہ دوم صفحہ ۶۲ پر ہے ”سیمیا ایک ناپاک علم ہے“۔ خاں صاحب کے اس مختصر مگر پر معنی فقرے سے صرف اتنا ضرور معلوم ہو گیا کہ بعض علم ناپاک بھی ہیں اور ظاہر ہے کہ جو علم ناپاک ہو، وہ نہ دینی علم ہو سکتا ہے اور نہ کسی انسان کے لیے باعث کمال۔

پانچواں مقدمہ | شریعت میں جس علم کی مدح کی گئی ہے اور انسانوں کو جس کی ترغیب دی گئی ہے اور جو رمضانے الہی کا باعث ہے، وہ صرف وہ علم ہے جس کا تعلق دنیاویات سے ہو اور جس سے کمال انسانی وابستہ ہو، مثلاً قرآن عزیز میں ہے:

هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَ
الَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ
کیا علم والے اور بے علم سب برابر ہو سکتے ہیں۔ (ہرگز نہیں)

اور دوسری جگہ ارشاد ہے:

يَرْفَعُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ
وَالَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ دَرَجَاتٍ
اللہ تعالیٰ تم میں سے اہل ایمان اور اہل علم کے درجے بلند کرے گا۔

ظاہر ہے کہ ان آیات میں علم سے نہ انگلش مراد ہے نہ سنسکرت یا عجمی، نہ سائنس نہ جغرافیہ، نہ جادوگری نہ شاعری، بلکہ صرف علم دین ہی مراد ہے، اور وہی خدا کو محبوب ہے اور حدیث شریف میں ہے:

طَلَبُ الْعِلْمِ فَرِيضَةٌ عَلَى
طَلَبِ عِلْمِ ہر مسلمان پر فرض ہے۔

کُلِّ مُسْلِمٍ

اور ایک دوسری حدیث میں ہے :

إِنَّ الْأَنْبِيَاءَ لَمْ يُورَثُوا دِينًا
وَلَا دِرْهَمًا وَ إِنَّمَا وَرَثُوا الْعِلْمَ
فَمَنْ أَخَذَ مِنْهُ أَخَذَ بِحِطَّةٍ وَافٍ
بہ تحقیق انبیاء علیہم السلام نے دھانم و دنانیر کی
میراث نہیں چھوڑی، ان کی میراث صرف علم ہے،
جس نے اس کو لے لیا اس نے بہت بڑا جتہ پایا۔

ان احادیث کریمہ میں بھی علم سے علم شریعت اور علم دین ہی مراد ہے۔ کون بد بخت
کہہ سکتا ہے کہ دنیاوی علوم کا حاصل کرنا بھی مسلمان کا مذہبی فرض ہے، اور کون محروم البصیرت
خیال کر سکتا ہے کہ جادوگری و شعبہ بازی جیسے لغو علوم بھی میراث نبوت ہیں۔ بہر حال یہ
چیز بالکل بدیہی ہے کہ شریعت میں جس علم کی ترغیب دی گئی ہے اور جس کو کمال انسانی میں
دخل ہے وہ صرف علم دین ہے۔ بلکہ بیکار اور غیر متعلق باتوں کی کھود کرید سے تو شریعت نے
منع فرمایا ہے۔ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں :

مِنْ حُسْنِ إِسْلَامِ الْمَرْءِ تَرْكُهُ
مَا لَا يَنْفَعُهُ (حدیث نبوی) باتوں میں نہ پڑے۔

مولوی احمد رضا خاں صاحب سے کسی شخص نے تعزیر داری اور امور متعلقہ تعزیر داری
کے متعلق چند سوال کیے تھے۔ منجھان کے بارہواں سوال (شہدائے کربلا رضوان اللہ علیہم
اجمعیں کے متعلق) یہ تھا کہ :

”بعد شہادت کس قدر سر مبارک دمشق کو روانہ ہوئے تھے اور کس قدر واپس آئے“

اس کے جواب میں مولوی صاحب درصوف تحریر فرماتے ہیں :

”حدیث میں فرمایا کہ آدمی کے اسلام کی خوبی یہ ہے کہ بیکار بائیں چھوڑے“

خاں صاحب کا وہ پورا فتویٰ جس میں یہ سوال و جواب درج ہے۔ کئی جگہ مستعد بار چھپ کر شائع ہو چکا ہے اور اس کی اصل بہ مہر و دستخط بھی میرے پاس محفوظ ہے اور اگر ان کے یہاں نقل فتاویٰ کا پورا اہتمام ہوگا (جیسا کہ میں نے سنا ہے) تو غالباً وہاں بھی اس کی نقل محفوظ ہوگی۔

فتوے پر تو کوئی تاریخ درج نہیں اور لغافہ پر ڈاک خانہ کی مہر بھی کچھ زیادہ صاف نہیں تاہم بعد خود بسیار ظن غالب یہ ہے کہ اکتوبر ۱۹۲۰ء میں بریلی کے ڈاک خانہ سے وہ فتویٰ روانہ ہوا ہے۔ واللہ اعلم !

خاں صاحب کے اس فتوے سے بھی صاف معلوم ہو گیا کہ بعض علوم ایسے بھی ہیں جو بیکار نہیں اور ان کا حاصل نہ کرنا ہی بہتر ہے۔

یہ بھی واضح رہے کہ جس سوال کے جواب میں خاں صاحب نے یہ تحریر فرمایا ہے وہ سوال زید، عمرو، بکر، حیوانات و بہائم، دریا کی مچھلی، مینڈک یا حشرات الارض کے متعلق نہیں کیا گیا ہے بلکہ اہل بیت کرام و شہدائے عظام کے مقدس سروں کے متعلق سوال ہے اس کا جواب خاں صاحب یہ دیتے ہیں کہ اسلام کی خوبی یہ ہے کہ بیکار باتوں کو چھوڑ دے جو علوم انسان کے لیے باعث کمال نہیں اور جن کے حصول کے لیے انسان خدا کی طرف سے مامور نہیں (جیسے روزمرہ کے جزئی حوادث

چھٹا مقدمہ

اور مخصوص افراد کے شخصی اور خانگی حالات) اُن میں ایک مفصل کا دائرہ علم افضل سے اور ایک مرود کا مقبول سے وسیع ہو سکتا ہے بلکہ غیر دینی اور غیر ضروری اُمور میں غیر نبی کا علم بھی کبھی نبی سے بڑھ سکتا ہے لیکن علوم شرعیہ و اُمور ضروریہ اور اصول دینیہ میں ہمیشہ نبی ہی کا دائرہ علم زیادہ وسیع ہوگا کیونکہ ان علوم کے فیضان میں وہ تمام اُمت کے لیے واسطہ کبریٰ ہوتا ہے اور اسی کے ذریعہ سے یہ علوم افراد امت تک پہنچتے ہیں۔

امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں:

يُحْذَرُ أَنْ يَكُونَ غَيْرُ النَّبِيِّ فَوْقَ
النَّبِيِّ فِي عِلْمٍ لَا تَوَقُّفَ نُبُوَّتِهِ عَلَيْهَا

جائز ہے کہ غیر نبی نبی سے بڑھ جائے ان علوم میں کہ جن پر نبی کی نبوت موقوف نہ ہو۔

(ج ۵، ص ۲۹۵)

ساتواں مقدمہ | دین سے غیر متعلق اور غیر ضروری امور کے نہ جاننے کی وجہ سے حضرات انبیاء علیہم السلام اور دیگر مقبولین بارگاہِ احدیت کی شان میں کوئی کمی بھی نہیں آتی اور نہ اُن کے کمالِ علمی کو اس سے کچھ صدمہ پہنچتا ہے۔ بلکہ ایسا سمجھنا انتہائی سفاہت اور منصب رسالت سے اعلیٰ درجہ کی جہالت ہے۔

علامہ قاضی عیاض جن کو حضرت رسالت کے ساتھ قابلِ تقلید عشق ہے، شفا شریف میں اس نکتہ پر تنبیہ فرماتے ہوئے رقمطراز ہیں:

فَمَا مَا تَعْلُقُ مِنْهَا بِأَمْرِ الدُّنْيَا فَلَا
يَشْتَرِطُ فِي حَقِّ الْأَنْبِيَاءِ الْعَصَمَةُ مِنْ

بہر حال وہ علوم جن کا تعلق دنیوی باتوں سے

ہو، سو اُن میں سے بعض کے نہ جاننے سے

عدم معرفة الانبياء ببعضها
او اعتقادها علی خلاف ماہی
علیہ ولا وصم علیہم فیہ اذ
ہمتہم متعلقۃ بالآخرۃ وانبائہا
وامر الشریعۃ وقوانینہا وامور
الدنیۃ تضادہا بخلاف غیرہم
من اہل الدنیۃ الذین یعلمون
ظاہراً من الحیوۃ الدنیۃ وھم
عن الآخرۃ ھم الغافلون -

(شفا - ص ۲۵۴)

ہیں اور آخرت سے بالکل غافل ہیں۔

پھر اس مضمون کو متعدد احادیث شریفہ سے ثابت فرما کر صفحہ ۳۰۲ پر لکھتے ہیں :

فمثل هذا واشباہہ من امور
الدنیۃ الی لا مدخل فیہا لعلم
دیانۃ ولا اعتقادہا ولا تعلیمہا
یحوز علیہ فیہا ما ذکرنا اذ لیس فی
هذا کلمۃ نقیصۃ ولا محطۃ و
انما ہی امور اعتیادیۃ یعرفہا
پس دنیادی امور میں سے ایسی باتیں کہ جن کو نہ
دین کے علم میں کوئی دخل ہے نہ اس کی تعلیم میں
نہ اس کے اعتقاد میں (سوائی باتوں کے باسے
میں) جائز ہے۔ نبی علیہ السلام پر وہ جو ہم نے
ذکر کیا (یعنی اُن باتوں کا نہ جاننا) اس لیے کہ
ایسی باتوں کے نہ جاننے کی وجہ سے نہ تو کچھ نقصان

اور ان کے متعلق خلات واقعہ اعتقاد قائم
کر لینے سے انبیاء علیہم السلام کا معصوم ہونا
ضروری نہیں (یعنی ہو سکتا ہے کہ انبیاء علیہم
السلام کو بعض دنیادی باتوں کا علم نہ ہو) اور
اس کے نہ جاننے کی وجہ سے اُن پر کوئی دھبہ
نہیں کیونکہ ان کی توجہ آخرت اور اس کی خبریں
اور شریعت اور اس کے قوانین کے ساتھ متعلق
ہے اور دنیادی باتیں اُن کے برعکس ہیں بخلاف
اور اہل دنیا کے جو اسی دنیادی زندگی کو جانتے

من جربها وجعلها همة و
 مشغل نفسه بها والنبى مشغون
 القلب بمعرفة الربوبية ملان
 الجوانح بعلوم الشريعة

پیدا ہوتا ہے نہ درجہ اول مرتبہ میں کوئی کمی آتی
 ہے۔ یہ امور تو عادت پر موقوف ہیں ان کو وہ
 شخص خوب جانے لگا جس نے ان کا تجربہ کیا
 ہوا اور انہیں کمال پنا مقصد بنالیا ہوا جس نے اپنے نفس

اتھیں بقدر الحاجة شفا قاضی
 عیاض، صفحہ ۳۶۲ -

کو انہیں باتوں میں مشغول کر دیا ہوا اور رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کا قلب مبارک تو معرفت الہیہ

سے اور سینہ فیض گنجینہ علوم معرفت سے لبریز ہے

بہر حال جو امور دین سے غیر متعلق ہوں، اگر ان میں سے بعض کا حکم کسی غیر نبی کو ہو
 جائے، اور نبی کو نہ ہو تو اُس میں اس نبی (علیہ السلام) کی کوئی تنقیص نہیں، کیونکہ ان امور
 سے حضرات انبیاء علیہم السلام کو کوئی خاص تعلق ہی نہیں۔ اسی لیے رسول خدا صلی اللہ علیہ
 وسلم نے ارشاد فرمایا:

انتم اعلم بامور دنیاکم - اپنی دنیا کی باتوں کے تم زیادہ جانتے والے

(رواہ مسلم)

صحیح مسلم کی یہ روایت ہمارے مدعا کے لیے نہایت واضح اور روشن دلیل ہے نیز آپ
 ارشاد فرماتے ہیں:

اذا كان شيء من امور الدنيا کم جب کہ کوئی چیز تمہارے دنیاوی امور میں سے

فانتم اعلم به واذا كان شيء ہو جب تو تم ہی اُس کے زیادہ جانتے والے ہو

من امر دینکم قالی دعاء احمد اور اگر کوئی دینی مسئلہ ہو تو میری طرف رجوع
 و مسلم عن انس) و ابن ماجہ کرو۔ روایت کیا اس کو امام احمد اور امام مسلم
 عن انس و عائشہ (معا) و ابن نے حضرت انس سے اور ابن ماجہ نے حضرت
 خبیبتہ عن ابی قتادہ)۔ انس اور حضرت عائشہ و انوں سے اور ابن ماجہ
 (کنز العمال- ۶ ج، ص ۱۱۶) نے حضرت ابو قتادہ سے۔

اٹھواں مقدمہ | اگر بعض جزئی ماقعات کا علم کسی ادنیٰ درجے کے شخص کو ہو اور اعلیٰ
 کو نہ ہو، یا کسی امتی کو ہو اور نبی کو نہ ہو تو صرف اس کی وجہ سے
 اُس ادنیٰ کو اعلیٰ سے اور اس امتی کو نبی سے اعلم (زیادہ علم والا) نہیں کہا جاسکتا، مثلاً
 آج کل کی مادی ایجادات اور مصنوعی اختراعات کے متعلق جو معلومات یورپ کے ایک مُجد
 کو حاصل ہیں یقیناً وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ کو حاصل نہ تھے۔ گرامر فون بنانے
 کا علم جو اس کے غیر مسلم مُوجد کو تھا، وہ یقیناً حضرت غوث پاکؒ کو نہ تھا۔ لیکن کون امتی ہے
 جو ان مادی اور دنیوی علوم کی وجہ سے یورپ کے ان مُجدین کو حضرت امام ابو حنیفہؒ، امام
 مالکؒ اور شیخ عبدالقادر جیلانیؒ سے اعلم (زیادہ علم والا) کہنے کی جرأت کرے۔ سنیاء اور
 تعمیر کے متعلق جو معلومات ایک فاسق و فاجر ملکہ ایک کافر و مشرک تماشاہ بین کو ہیں وہ
 یقیناً ایک بڑے سے بڑے متقی عالم کو نہیں۔ ترکیا کوئی تاریک دماغ ہر تماشاہ بین کو اس
 عالم سے اعلم کہہ سکتا ہے اور اسی پر کیا موقوف، جو ائمہ پیشہ لوگوں کو جو معلومات اپنے جوائم
 کے متعلق ہوتے ہیں حضرات علمائے دین کو ان کی ہوا بھی نہیں لگتی تو کیا سب چور، ڈاکو،

گرہ کٹ، پاکٹ مار، شرابی، کبابی، ہر علم دین کے مقابلہ میں اعلیٰیت کا دعویٰ کر سکتے ہیں اور کیا یہ واقعہ نہیں کہ نجاست کھانے والے کیرٹے کو نجاست ذغلاطت کا ذائقہ معلوم ہوتا ہے اور ہر شریف انسان اُس سے ناواقف ہے، تو کیا اب نجاست کا ہر کیرٹہ بھی تمام انسانوں سے اعلم کہا جاسکتا ہے۔

بہر حال یہ مقدمہ بالکل بدیہی ہے کہ جو علوم دین سے غیر متعلق ہوں اور جن علموں کو کمال انسانی میں کوئی دخل نہ ہو۔ وہ اگر کسی شخص کو زیادہ مقدار میں حاصل ہو جائیں، تو صرف اس کی وجہ سے اس کو زیادہ علم مان نہیں کہا جاسکتا۔ اعلم (زیادہ علم والا) بھی کہا جائے گا جب کہ علوم کمالیہ اور علم دینیہ میں دوسروں پر فوقیت رکھتا ہو۔

نواں مقدمہ | قرآن و حدیث میں اس کی نظیریں بکثرت ملتی ہیں کہ حضور کی حیات طیبہ میں بہت سے واقعات جزئی کی اطلاع دوسرے لوگوں کو ہو گئی اور جو اس کے کردہ واقعہ انہیں پر گزرا تھا یا ان سے اس کا کوئی خاص تعلق تھا، اور حضور کو اس وقت اس کی اطلاع نہ ہوئی۔ اس کی چند مثالیں ذیل میں درج کی جاتی ہیں:

۱۔ غزوہ تبوک میں عبداللہ بن ابی منافق نے کسی موقع پر یہ کہا:

لَا تَنْفِقُوا عَلٰی مَنْ عِنْدَ
رَسُولِ اللّٰهِ .
جو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس
رہنے والے ہیں اُن پر کچھ خرچ مت کرو۔

نیز اُسی مجلس میں اُس نے یہ بھی کہا:

وَلَكِنْ رَجَعْنَا إِلَى الْمَدِينَةِ
لِيُخْرِجَ أَهْلَ الْأَعْرَافِ مِنْهَا الْأَذَلَّ
اگر ہم مدینہ پہنچے تو ہم میں سے جو زیادہ جنت والا
ہو گا وہ ذلیلوں کو نکال دیا (یعنی ہم مہاجرین کو
مدینہ سے بھگا دیں گے)

اُس کی یہ بکو اس حضرت زید بن ارقم رضی اللہ عنہ نے سنی اور انھوں نے اپنے چچا سے اس
کا ذکر کر دیا۔ انھوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کا ذکر کیا حضور نے عبد اللہ
ابن ابی اور اس کے ساتھیوں کو بلایا اور اس سے دریافت کیا کہ یہ کیا ماجرا ہے؟ اُن
مُنافِقین نے جھوٹی قسم کھائی کہ ہم نے نہیں کہا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن کی تصدیق
کر دی اور زید بن ارقمؓ کو جھوٹا قرار دے دیا۔ حضرت زید فرماتے ہیں کہ مجھے اس کا ایسا
صدمہ ہوا کہ مدتِ عمر بھی ایسا صدمہ نہ ہوا تھا۔ یہاں تک کہ میں نے باہر نکلنا چھوڑ دیا،
تاکہ اللہ تعالیٰ نے سورۃ منافقون کی ابتدائی آیتیں نازل فرمائیں جن میں حضور کو اطلاع
دی گئی کہ حقیقت ان مُنافِقین نے ناشائستہ کلمات کہے تھے۔ تو حضور نے مجھ کو طلب
فرمایا اور ارشاد فرمایا کہ مطمئن ہو جاؤ۔ اللہ تعالیٰ نے تمہارے بیان کی تصدیق نازل فرما
دی۔ (صحیح بخاری کتاب التفسیر)

(۲) بعض منافقین کے متعلق سورۃ توبہ میں ارشاد ہے :

وَمِنْ حَوْلِكُمُ الْأَعْرَابُ
مُنافِقُونَ وَ مِنْ أَهْلِ الْمَدِينَةِ
مَرَدُّوا عَلَى النَّفَاقِ لَا تَعْلَمُهُمْ
اور بعض ان لوگوں میں سے جو تمہارے ارد گرد
میں بدی منافق ہیں اور بعض اہل مدینہ میں سے
مُنافقت میں بہت مشاق ہیں، آپ ان کو نہیں

نَحْنُ نَعْلَمُهُمْ - جانتے ہم ان کو (خوب) جانتے ہیں۔

اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ عہد رسالت میں خود مدینہ طیبہ اور اس کے آس پاس کی بستیوں میں کچھ ایسے مُنافِق تھے جن کے مُتعلق اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اے محبوب آپ ان کو نہیں جانتے، اور ظاہر ہے کہ خود ان منافقین کو اپنے نفاق کا ضرور علم ہوگا۔

(۳) وَمِنَ النَّاسِ مَن يُعْجِبُكَ قَوْلُهُ

اور لوگوں میں سے بعض ایسے ہیں جن کی بات

فی الْحَیْوةِ الدُّنْیَا وَیُشْهَدُ اللّٰہُ

اس دنیاوی زندگی میں آپ کو بھی معلوم ہوتی

عَلٰی مَا فِیْ قُلُوْبِهِ وَهُوَ آتٰی

ہے اور وہ اپنے دل کی بات پر خدا کو شاہد

اُنْیُصِّیْمُ - بتاتے ہیں اور فی الحقیقت وہ نہایت جھگڑاؤ

(سورۃ بقرہ)

ہیں۔

تفسیر معالم التنزیل اور تفسیر خازن وغیرہ میں ہے کہ یہ آیت اُخس بن شریک ثقفی کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ یہ شخص دیکھنے میں بہت اچھا اور نہایت شیریں زبان تھا۔ حضور کی خدمت میں آتا اور اپنے کو سلطان ظاہر کرتا اور بہت زیادہ اظہارِ محبت کرتا تھا اور اس پر خدا کی قسمیں کھاتا تھا۔ حضور اُس کو اپنے پاس بٹھاتے تھے، اور درحقیقت وہ مُنافِق تھا، اس کے بارے میں یہ آیت نازل ہوئی۔

فَنَزَلَ فِیْهِ وَمِنَ النَّاسِ مَن یُعْجِبُكَ

اور لوگوں میں سے بعض وہ ہیں جن کی بات

قَوْلُهُ: اٰی یُرْوٰکَ وَتَسْتَحْسِنُہٗ

آپ کو بھلی معلوم ہوتی ہے اور آپ اس کو

یُعْظَمُ فِیْ قُلُوْبِکَ - اچھا سمجھتے ہیں اور آپ کے دل میں اس کی عظمت

(خازن، جلد اول، ص ۱۶۱) ہوتی ہے۔

اس آیت کریمہ اور اس کے شان نزول سے معلوم ہوا کہ خنس بن شریق کے
طن کا حال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مخفی تھا، اور ظاہر ہے کہ وہ بد بخت اپنے حال
سے ضرور آگاہ تھا۔

۴۔ نیز منافقین ہی کی ایک جماعت کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ارشاد ہے:
وَإِذَا رَأَوْهُمْ تَبَیَّكَ أَجْسَامُهُمْ
وَإِنْ يَقُولُوا تَسْمَعُ لِقَوْلِهِمْ -
(سورہ منافقین)
اور جب آپ ان کو دیکھیں تو ان کے قد و قامت
آپ کو خوشنما معلوم ہوں، اور اگر وہ کچھ کہیں
تو آپ ان کی سن لیں گے۔

تفسیر خازن اور تفسیر معالم التنزیل میں وَ إِنْ يَقُولُوا تَسْمَعُ لِقَوْلِهِمْ کی تفسیر

میں ہے :

ای فتح حسب انه صدق یعنی آپ اس کو سچا سمجھیں (ع، ص ۸۲)
ان تینوں آیتوں سے بطور قدر مشترک اتنا معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
عہد مبارک میں مدینہ طیبہ ہی کے اندر کچھ ایسے سیاہ باطن منافق بھی تھے جن کے نفاق (یا
مدارج نفاق) کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ تھا۔ ظاہر حال دیکھ کر آپ ان کو اچھا
جانتے تھے۔ ان کی جھوٹی باتوں کو سچ سمجھتے تھے، اور وہ بدکردار اپنے حال سے خود یقیناً
خبردار تھے (اگرچہ بعد میں بذریعہ وحی حضور کو بھی مطلع فرما دیا گیا ہو)۔

اس کے بعد ہم اس سلسلہ میں صرف ایک آیت اور پیش کرتے ہیں۔ ارشاد

خداوندی ہے :

وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا
يَنْبَغِي لَهُ - (سُورَةُ طٰه)

اور ہم نے اپنے رسول کو شعر نہیں سکھایا اور
نہ وہ ان کے لیے مناسب ہے۔

اس آیت کریمہ سے نہایت صاف طور پر معلوم ہوا کہ آپ کو علم شعر نہیں عطا فرمایا
کیا حالانکہ یہ علم کافروں تک کو حاصل ہوتا ہے۔

بہر حال قرآن اس حقیقت پر شاہد ہے کہ بعض غیر ضروری اور امور پر رسالت سے
غیر متعلق علوم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں عطا فرمائے گئے، اور دوسروں کو جتنی کہ
مشکوک اور کافروں کو وہ حاصل تھے۔ لیکن اس کی وجہ سے ان دوسروں کو آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم سے زیادہ وسیع العلم کہ دینا انتہائی بلاوت اور اعلیٰ درجہ کی حماقت اور ضلالت ہے
اگر اس قسم کے واقعات احادیث میں تلاش کیے جائیں تو سیکڑوں اور ہزاروں
کی تعداد میں نکل آویں گے۔ یہاں نمونہ کے طور پر بعض چند حدیثیں اجمالاً ذکر کی جاتی ہیں :
(۱) صحیح بخاری و صحیح مسلم و سنن ابی داؤد میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے
مروی ہے کہ ایک سیاہ فام عورت مسجد میں جھاڑو لگایا کرتی تھی۔ ایک دن رسول خدا
صلی اللہ علیہ وسلم نے اُس کو نہ پایا تو حال دریافت فرمایا۔ عرض کیا گیا کہ اس کا انتقال
ہو گیا۔ حضورؐ نے ارشاد فرمایا

أَفَلَا كُنْتُمْ أَذُنْتُمْوَنِي

پھر تم نے مجھ کو اطلاع کیوں نہیں کی۔

اس کے بعد ارشاد فرمایا :

دُتُوْفُ عَلٰی قَبْرِهَا یعنی مجھے اس کی قبر بستلاؤ، چنانچہ قبر
فَدَلُوْهُ فَصَلِّ عَلَیْہِ۔ بتا دی گئی، پس آپ نے اس پر نماز پڑھی۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حضورؐ کو اس عورت کے انتقال کی اطلاع نہ ہوئی اور
صحابہ کو اطلاع تھی۔ نیز اس کی قبر کی اطلاع بھی صحابہؓ ہی نے حضورؐ کو دی۔

(۲) سنن نسائی میں حضرت یزید بن ثابت سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ ہم لوگ
ایک روز حضورؐ کے ساتھ باہر نکلے تو حضورؐ کی نظر ایک نئی قبر پر پڑی۔ فرمایا :

مَا هَذَا؟ یہ کیا ہے؟ (یعنی یہ کس کی قبر ہے)

عرض کیا گیا کہ یہ فلاں شخص کی فلاں کنیز کی قبر ہے۔ دوپہر میں اس کا انتقال ہو گیا
اور حضورؐ چونکہ قیلولہ فرما رہے تھے اور حضورؐ روزے سے بھی تھے۔ اس لیے ہم نے جگانا
بہتر نہ سمجھا۔ پس حضورؐ کھڑے ہوئے اور لوگوں نے پیچھے صف باندھی اور حضرتؐ نے
نماز پڑھی، پھر ارشاد فرمایا :

لَا يَمُوتُ فَيَكُمُ مَيِّتٌ مَا دُمْتُ جب تم میں سے کسی کا انتقال ہو جب تک میں

بَيْنَ ظَهْرَانِيْكُمْ اِلَّا اَذْنَتُ سَوْنِيْ تمہارے درمیان موجود ہوں تو مجھ کو ضرور اس

بِهَ فَاَنْ صَلَوَتِيْ لَكُمْ رَحْمَةٌ کی خبر دیا کہ کیونکہ میری نماز اس کے واسطے رحمت ہے۔
۱۵۔ ۲۸۴

اس روایت سے بھی ہمارے مدعا پر نہایت صاف روشنی پڑتی ہے اور اس سے

صرف ایک وقتی واقعہ ہی نہیں بلکہ آپؐ کی زندگی کی ایک عام مستمر حالت معلوم ہوتی ہے۔

(۳) صحیح بخاری اور سنن اربعہ میں حضرت جابر سے مروی ہے کہ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ

وسلم غزوہ احد میں شہداء اُحد میں سے دو دو کو ایک ایک قبر میں دفن فرماتے تھے اور قبر میں اتارتے وقت لوگوں سے دریافت فرماتے تھے۔

ایہما اکثر اخذا للقرآن ان دونوں میں سے کون زیادہ قرآن حاصل کرنے
فاذا اشیر الی احدهما قدمہ والاٹھے پس جب ان میں سے کسی ایک کی طرف
فی اللحد۔ اشارہ کر دیا جاتا تو آپ اس کو گد میں پہلے آتے

(۴) صحیح مسلم اور سنن نسائی میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک قبر سے کچھ آواز سنی، فرمایا :

مٹی مات ہذا ؟ یہ شخص کب مرا ہے ؟

قالوا مات فی الجاہلیۃ لوگوں نے عرض کیا، دور جاہلیت میں۔

فَسَوَّ بَذَا لَکَ تو آپ کو اس سے سترت ہوئی

(۵) مسند احمد اور مسند بزار میں حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی
ہے کہ ایک غزوہ میں حضور کی خدمت میں پیہر حاضر کیا گیا تو آپ نے دریافت فرمایا کہ

این صنِعت ہذا ؟ یہ کہاں کا تیار شدہ ہے ؟

فقالوا بفارس ! لوگوں نے عرض کیا کہ فارس کا بنا ہوا ہے

(۶) ابو داؤد و جامع ترمذی میں ابی بن جہال سے مروی ہے کہ وہ رسول خدا

صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور درخواست کی کہ مقام مارب میں جو

شور رہا ہے۔ وہ مجھ کو عنایت فرما دیا جائے۔ چنانچہ حضور نے درخواست منظور فرمائی۔

۱۰ نالبا مارب میں آپ شریکے کچھ چٹے تھے جن سے نکتیار کیا جاتا تھا، ابی بن جہال نے انہیں کی درخواست کی تھی۔ ۱۱

اور وہ ان کو دے دیا گیا۔ جب وہ واپس چل دیے تو حاضرین مجلس میں سے ایک صحابی نے حضورؐ سے عرض کیا کہ آپ کو معلوم ہے کہ آپ نے اُن کو کیا دے دیا؟

اتدری ما قطعت له يا رسول الله انما قطعت له الماء العذب
آپ نے تو ان کو بنا بنایا پانی (جو بلا کہہ دلاؤش کے نمک بن سکتا ہے، دے دیا۔ تو حضورؐ نے ان
فانتزعه منه الم تزدی؟ سے وہ واپس لے لیا۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضورؐ کو پہلے اس سرزمین کی مخصوص حیثیت معلوم نہیں تھی اور اسی لاعلمی کی وجہ سے وہ ابیض بن جبال کو عطا فرمادی تھی۔ لیکن جب بعد میں اُن صحابی کے عرض کرنے سے اس کی حیثیت معلوم ہوئی (کہ اس سے عام پلک کے منافع وابستہ ہیں) تو حضورؐ نے اس کو واپس لے لیا۔

(۷) صحیح بخاری اور صحیح مسلم اور جامع ترمذی میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم (ایک دفعہ قفقائے حاجت کے لیے بیت الخلاء تشریف لے گئے تو میں نے حضورؐ کے وضو کے لیے پانی بھر کر رکھ دیا۔ جب آپ باہر تشریف لانے تو دریافت فرمایا کہ

من وضع هذا فأخبرفتال
اللهم فقه في الدين وعلمه
التاويل
یکس نے رکھا ہے؟ تو حضورؐ کو اطلاع دی گئی کہ
میں نے رکھا ہے تو حضورؐ نے میرے لیے فقہ فی الدین
اور علم تاویل قرآن کی دعا فرمائی۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ اس موقع پر حضورؐ کو پانی رکھنے والے کی طلاع

دوسروں نے دی ۔

(۸) سنن ابی داؤد میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ میں بخار میں مبتلا تھا اور مسجد میں پڑا ہوا تھا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے۔ پس آپ نے فرمایا :

من احس الفتى الدوسى ثلث ۱ کسی نے دوسے جوان (ابو ہریرہ) کو دیکھا ہے؛
 موات فقال رجل يا رسول الله ۲ یہ آپ نے تین دفعہ فرمایا، تو ایک شخص نے عرض
 هوذا يوعك في جانب المسجد ۳ کیا حضرت وہ یہ نہیں! بخار میں مبتلا ہیں۔ مسجد
 فاقبل يمشي حتى وصل الى ۴ کے گوشہ میں ہیں۔ پس آپ میری طرف کو چلے اور
 فوضع يده على ۵ میرے پاس پہنچ کر اپنا دست مبارک مجھ پر رکھ دیا۔

اس روایت سے صاف معلوم ہوا کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے مسجد میں پہنچنے کی اطلاع حضور کو نہ تھی۔ دوسرے شخص کے مطلع کرنے سے حضور کو خبر ہوئی۔

(۹) مصنف ابن ابی شیبہ میں عبدالرحمن ابن الازہر سے مروی ہے کہ :

رايت رسول الله صلى الله عليه ۱ میں نے فتح مکہ کے سال (جبکہ میں جوان لڑکا
 ومسلم عام الفتح وانا غلام شاب ۲ تھا، رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ خالد
 يسئل عن منزل خالد بن الوليد ۳ ابن الولید کے گھر کا پتہ پوچھتے تھے۔

(۱۰) صحیح بخاری صحیح مسلم، سنن نسائی اور سنن ابی داؤد میں حضرت عبداللہ بن عباس

سے مروی ہے وہ فرماتے ہیں کہ مجھ سے خالد بن ولید نے بیان کیا کہ میں ایک بار اپنی خالہ

حضرت میمونہؓ کے پاس حاضر ہوا، تو میں نے ان کے پاس بھٹی ہوئی "گوہ" دیکھی جس کو ان کی بہن خدیجہؓ سجدہ سے لائی تھیں۔ وہ گوہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پیش کر دی گئی اور حضورؐ کی عادت شریفہ تھی کہ جب تک کھانے کی کیفیت نہ بیان کر دی جاتی اور اس کا نام نہ بتلایا جاتا، آپ اس کی طرف بہت کم ہاتھ بڑھاتے تھے۔

وكان قلما يقدم ريدا به لطعام
 حتى يحدث عنه ويستمى له فاهوى
 بيداً الى الضب فتالت امرأة
 اخبرت رسول الله صلى الله عليه
 وسلم بما قدمت له قلن هو الضب
 يا رسول الله فرفع يده الخ
 اٹھایا۔ الخ

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب گوہ حضور کے سامنے رکھی گئی تو آپ کو معلوم نہ تھا کہ یہ گوہ ہے حتیٰ کہ آپ نے کھانے کے لیے ہاتھ بھی بڑھا دیا اور بعد میں جب دوسروں کے بتلانے سے اس کا علم ہوا تو آپ نے ہاتھ کھینچ لیا۔

(۱۱) طبرانی نے معجم کبیر میں حضرت بلالؓ سے روایت کیا ہے کہ ایک دفعہ میرے پاس معمولی درجہ کی کھجوریں تھیں۔ میں نے ان کھجوروں کو دسے کر ان کے بدلے میں ان سے اوصی عمدہ کھجوریں لے لیں اور حضورؐ کی خدمت میں حاضر کیں۔ آپ نے ارشاد فرمایا، ان سے ابھی

حضرت میمونہؓ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ مطہرہ اور خالد بن ولید اور عبداللہ بن عباسؓ کی حقیقی خالہ ہیں۔ ۱۲ منہ

کھجوریں آج تک ہم نے نہیں دیکھیں۔ تم یہ کہاں سے لائے ہو۔ (حضرت بلال کہتے ہیں)۔

من این هذا لك يا بلال؟ میں نے وہ تباد لے گا واقعہ بیان کر دیا تو حضورؐ

فحدثته بما صنعت فقال انطلق نے فرمایا ابھی جاؤ اور ان کو واپس کر کے آؤ

فردہ علی صاحبہ السلام (کیونکہ یہ رتبہ ہو گیا)۔

(۱۲) مصنف عبد الرزاق میں حضرت ابوسعید خدریؓ سے مروی ہے کہ ایک دفعہ

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اپنی بعض ازواج کے پاس تشریف لے گئے تو آپ نے وہاں بہت

عمدہ کھجوریں دیکھیں۔ دریافت فرمایا یہ کھجوریں تمہارے پاس کہاں سے آئیں۔ انھوں نے

عرض کیا:

من این لکم هذا؟ قلن ابدلنا ہم نے دو صاع اپنی سہمی کھجوریں دے کر یہ

صاعین بصاع فقال (صلی اللہ علیہ وسلم) ایک صاع اچھی کھجوریں لے لی ہیں حضورؐ نے

فرمایا، ایک صاع کے بدلے میں دو صاع، اور

لا درہین بدرہیم ۱/۲ ایک درہم کے بدلے میں دو درہم جائز نہیں۔

ان دونوں روایتوں سے معلوم ہوا کہ حضورؐ کو اس ناجائز تبادلہ کی اطلاع دوسروں کے

عرض کرنے سے ہوئی۔

(۱۳) روایت کیا ابن ابی شیبہ نے مصنف میں اور امام احمد نے مسند میں اور ابو نعیم

نے کتاب العرفۃ میں حضرت عبداللہ بن سلام سے، اور عبد الرزاق نے ابوامامہ سے اور

ابن جریر نے ابن ساعدہ سے کہ

جب اہل قبا کی شان میں یہ آیت نازل ہوئی :

ما هذا الطہود الذی قد خصتم تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل قبا کو بلا کر
 بہ فی هذه الآية وفي بعض الروایات وہ یافت فرمایا کہ تمہاری وہ کیا خاص طہارت ہے
 فما طہورکم وفي بعضها ان اللہ جس کی تعریف خداوند تعالیٰ اپنی مقدس کتاب میں
 قد اثنی علیکم فی الطہور خیرا الخ فرماتا ہے : انھوں نے عرض کیا کہ ہم استنجا میں
 ڈھیلے کے ساتھ پانی کا بھی استعمال کرتے ہیں۔

(۱۴) صحیح مسلم، جامع ترمذی، سنن ابی داؤد اور سنن نسائی میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ
 سے مروی ہے کہ ایک غلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور اُس نے
 ہجرت پر حضور سے بیعت کی اور حضرت کو یہ علم نہ تھا :

ولم يشعرا انه عبدٌ فجاء سيده کہ وہ غلام ہے۔ بعد میں اس کے لینے کے ارادے
 یریدہ فقال له صلی اللہ وسلم اس کا آقا آیا تو حضور نے اُس سے فرمایا کہ تم اس
 بعنیہ فاشتراه بعبدین اسودین غلام کو ہمارے ہاتھ بیچ ڈالو۔ چنانچہ آپ نے دو
 ثم لم یبایع احدا بعدہ حتی عبثی غلام دے کر اس کو خرید لیا اور اس کے بعد
 یسئل اعبداً هو؟ آپ کسی کو بیعت نہیں کرتے تھے جب تک کہ یہ درپٹ
 نہ فرمالیں کہ وہ غلام تو نہیں ہے۔

(۱۵) صحیح بخاری اور جامع ترمذی اور سنن ابی داؤد میں حضرت زید بن ثابت سے مروی

ہے کہ (مدینہ میں سریانی زبان کے جاننے والے صرف یہودی تھے۔ اگر کہیں سے سریانی میں

کوئی خط آتا تو وہی پڑھتے اور کسی کو سُربانی میں کچھ لکھوانا ہوتا تو وہ انہیں سے لکھواتا جب حضور کو اس کی ضرورت محسوس ہوئی تو آپ نے مجھ کو سُربانی سیکھنے کا حکم دیا اور فرمایا، خدا کی قسم میں اپنی خط و کتابت میں یہودیوں کی طرف سے مطمئن نہیں (واللہ ما اومن یہود علی کتابی) پس نصف مہینہ پورا نہیں ہوا تھا کہ میں نے سُربانی سیکھ لی اور مجھے اس میں خاصی مہارت ہو گئی۔ پھر میں ہی آنحضرت کی طرف سے یہودیوں کو خط لکھتا تھا، اور میں ہی اُن کے خطوط پڑھتا تھا؟

اس روایت میں یہودیوں کی طرف سے جس خطرے کا ذکر ہے وہ جب ہی ممکن ہے کہ حضور کو اس سُربانی زبان کا علم نہ ہو جس کا علم اس زمانہ کے یہودیوں کو تھا۔ اگرچہ اس مدعا کے لیے حضور کا اُمّی ہونا بھی کافی ہے جس کی شہادت قرآن مجید میں دی گئی ہے مگر میں نے یہ روایت اس لیے نقل کر دی کہ یہ اُس اُمّیت کی ایک عملی تفسیر ہے جس کے بعد کسی تاویل کی گنجائش نہیں رہتی، کیونکہ تاویل صرف اقوال و الفاظ میں چل سکتی ہے نہ کہ واقعات و محالات میں۔

یہاں تک پہنچ آیتوں اور پندرہ حدیثوں سے صرف یہ ثابت کیا گیا ہے کہ عہد رسالت میں بہت سے جزئی واقعات پیش آتے تھے اور حضور کو ان کی اطلاع نہیں ہوتی تھی اور دوسرے لوگوں کو ہو جاتی تھی۔ لیکن صرف ان جزئی معلومات کی وجہ سے (جن کو امر و دین و دیانت اور فرائضِ نبوت و رسالت سے کوئی خاص تعلق بھی نہیں، نہ ان دوسرے

لوگوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ علم واں کہا جاسکتا ہے اور ان علوم کے عدم حاصل سے حضورؐ کے کمال علمی میں کوئی کمی آتی ہے۔

علامہ سید محمود آلوسی مفتی بغداد علیہ الرحمۃ اپنی بے نظیر تفسیر "روح المعانی" میں

ارتقام فرماتے ہیں :

ولا اعتقد فوات کمال بعدم اور میں دنیوی اور جزئی حوادث کے علم نہ ہونے

العلم بحوادث دنیویۃ جزئیۃ لعدم کی وجہ سے کمال کے فوت ہر جانے کا قائل نہیں

العلم بما یصنع زیدٌ مثلاً فی جیسے کہ زید کے روزمرہ کے خانگی حالات کا

بیتہ وما یجری علیہ فی یومہ علم (سوائے علموں کے نہ ہونے سے کمال

وغدلا (روح المعانی ج ۸ ص ۳۵) نہیں جاتا)۔

دسواں مقدمہ | اگر زید کو ایک ہزار باتوں کا علم ہوا اور عمر کو لاکھوں کرڈوں باتوں کا لیکن زید کے اُن ایک ہزار معلومات میں سے دس برس ایسے

ہوں جو عمر کو حاصل نہ ہوں تو ان دس برس علوم کی وجہ سے (جو زید کو حاصل ہیں اور عمر کو

حاصل نہیں) زید کو علی الاطلاق "اعلم من عمر" (عمر سے زیادہ علم واں) نہیں کہا جاسکتا

(دراں حالانکہ عمر کو لاکھوں اور کرڈوں وہ علوم عالیہ حاصل ہیں جن کی زید کو ہوا بھی

نہیں لگی) البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ زید کو فلاں فلاں معلومات ہیں اور عمر کو نہیں، مثلاً

حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو شریعت کے لاکھوں اور کرڈوں علم حاصل تھے اور

ابن رشد کو بھی علوم شرعیہ میں خاصی دستگاہ تھی، لیکن حضرت امام ابو حنیفہؒ کے عشر عشر

بھی نہیں تھی مگر فلسفہ یونان کے متعلق جو معلومات ابن رشد کو حاصل تھے، وہ یقیناً حضرت امام ابوحنیفہؒ کو حاصل نہ تھے کیونکہ ان کے زمانے میں فلسفہ یونان عربی میں مقبুল ہی نہیں ہوا تھا لیکن اس کی وجہ سے ابن رشد کو حضرت امام ابوحنیفہؒ سے اعلم نہیں کہا جاسکتا۔

علیٰ ہذا حضرت امام شافعیؒ اور امام احمدؒ، امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ کو کتاب و سنت کے لاکھوں علوم حاصل تھے مگر تاریخ و سیر میں جو معلومات ابن خلدون اور ابن خلکان کے تھے وہ تمام بحیثیت مجموعی ان حضرات کو یقیناً حاصل نہ تھے کیونکہ ابن خلکان اور ابن خلدون کے علم میں تو بہت سے وہ تاریخی واقعات بھی تھے جو ان حضرات ائمہ کی وفات کے بعد وقوع میں آئے۔ لیکن اس کی وجہ سے ابن خلکان و ابن خلدون کو یا آج کل کے کسی مورخ کو ان ائمہ دین سے اعلم نہیں کہا جاسکتا۔ علیٰ ہذا ایک موٹر ڈرائیور کو ڈرائیوری کے متعلق اور ایک موچی کو جفت دوزی کے متعلق جو معلومات حاصل ہوتے ہیں وہ یقیناً خود مولوی احمد خان صاحب کو حاصل نہ تھے۔ لیکن میرے نزدیک کوئی اعلیٰ درجہ کا احمق بھی اس کی وجہ سے ہر موٹر ڈرائیور اور موچی کو خاں صاحب موصوف سے زیادہ وسیع العلم کہنے کی جرأت نہ کرے گا۔ بہر حال جب کسی ایک شخص کو دوسرے کے اعتبار سے علی الاطلاق اعلم (زیادہ علم والا) کہا جائیگا، تو مجموعہ علوم کے اعتبار سے اور بالخصوص علوم دینیہ شرعیہ ہی کے اعتبار سے کہا جائے گا۔ اور اگر کوئی شخص زید کے لیے کسی خاص علم کی وسعت تسلیم کرے اور عمرو کے لیے تسلیم نہ کرے تو اس سے ہرگز لازم نہیں آتا کہ اس نے زید کو عمرو سے علم مان لیا۔ بالخصوص جبکہ وہ علم علوم عالیہ کمالیہ میں سے بھی نہ ہو۔ اور پھر خصوصاً جبکہ شخص مذکور

عمر کے لیے اعلیٰ درجہ کے لاکھوں اور کروڑوں علوم ایسے مان رہا ہو جن کی زید کو بلکہ دنیا کے کسی انسان کو ہوا بھی نہ لگی ہو۔ — تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ۔

یہاں تک دس مقدمے ہوئے۔ ہم اس سلسلہ کو یہیں ختم کرتے ہیں اور اہل بحث کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ افسوس ہے کہ اس بحث میں بھی جواب دینے سے پہلے ہم کو مولوی احمد رضا خاں صاحب کی دیانت کا مشرہ پڑھنا پڑتا ہے۔ مگر جناب موصوف عبارات ”براہین قاطعہ“ کے نقل کرنے اور ان کا مطلب بیان کرنے میں خیانت سے کام نہ لیتے تو آج اس کے جواب میں ہم کو اس قدر طوالت اختیار کرنے کی ضرورت نہ پڑتی۔

”براہین قاطعہ“ میں نہ تو مطلق علم کی وسعت میں کلام تھا، نہ علوم حالیہ کمالیہ کی بحث تھی، بلکہ صرف علم روئے زمین کی وسعت میں گفتگو تھی۔ مولوی احمد رضا خان صاحب کے ہم مشرب مولوی عبدالسمیع صاحب نے ”انوارِ ساطعہ“ میں شیطان و ملک الموت کے لیے اسی وسعت علمی کو دلائل سے ثابت کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اُس پر قیاس کیا اور اسی قیاس کی بنا پر حضورؐ کے لیے علم زمین کی وسعت ثابت کی تھی، اور حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مصنف ”براہین قاطعہ“ نے اسی قیاس کو رد کیا۔ (براہین قاطعہ، ”انوارِ ساطعہ“ ہی کا جواب ہے)۔

بہر حال ”براہین قاطعہ“ کی ساری بحث صرف علم زمین کی وسعت میں تھی، جس کو دین و دیانت اور فرائض نبوت و رسالت سے کوئی خاص تعلق نہیں (اور ایسے علوم کے متعلق بذیل مقدمہ ۷ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کی تصریح ہم تفسیر کبیر سے نقل کر چکے ہیں تاکہ

ان میں غیر نبی کا علم نبی سے بڑھ سکتا ہے"۔

لیکن مولوی احمد رضا خاں صاحب نے اپنی مجددانہ مجلس سے لکھ مارا کہ
 انه قد صرح فی کتابہ البراہین اُس نے اپنی کتاب براہین قاطعہ میں تصریح کی
 القاطعة..... بان شیخہم کہ ان کے پیر ابلیس کا علم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 ابلیس اوسع علما من رسول اللہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے۔
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

غور فرمایا جائے کہ اس صرف علم زمین کی وسعت اور کجا مطلق علم کی وسعت۔
 ہمیں تفاوت وہ از کجا ست تا بہ کجا
 ہم ناظرین کی سہولت کے لیے ایک مثال بھی پیش کرتے ہیں اور اُسی سے انشاء اللہ
 عبارت براہین کی پوری توضیح بھی ہو جائے گی۔

فرض کیجئے کہ مصنف انوار بساطہ کی ذہنیت رکھنے والا مولوی احمد رضا خان صاحب
 کا کوئی دوسرا صحابی مثلاً زید کہتا ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو شعر کا علم حاصل تھا اور
 دلیل یہ پیش کرتا ہے کہ بہت سے فاسقوں اور کافروں کو یہ فن آتا ہے۔ امراء العقیس بدترین
 کافر تھا اور ساتھ ہی اعلیٰ درجہ کا شاعر بھی۔ فردوسی فاسد العقیدہ شیعہ تھا۔ اور فارسی کا
 بہترین شاعر بھی۔ پس جبکہ فاسقوں اور کافروں تک کو یہ فن حاصل ہے تو رسول خدا صلی اللہ

لہ نیز مقدمہ نمبر ۷ کے ذیل میں نہایت واضح دلائل سے ہم یہ بھی ثابت کر چکے ہیں کہ اگر ایسے علوم میں کسی کا دائرہ علم
 زیادہ وسیع ہو تو اُس کو دوسروں کے اعتبار سے علی الاطلاق اعلم نہیں کہا جاسکتا۔ جب کسی کو دوسرے کے اعتبار سے علم
 کہا جائیگا تو علوم کا ایہ مجموعہ علوم ہی کے اعتبار سے کہا جائیگا جیسا کہ آخری مقدمہ میں ثابت کیا جا چکا ہے۔

علیہ وسلم کو جو فضل المسلمین سید الاولین والآخرین میں ضرور حاصل ہوگا۔ اس کے جواب میں ولانا خلیل احمد صاحب کا کوئی ہم مسلک مسلمان کہے کہ :

”امراً اعیس اور فردوسی کا حال تاریخ کی سوار شہادتوں سے معلوم ہوا اب اُس پر کسی فضل کو قیاس کر کے اس میں بھی مثل یا زائد اس مفضل سے ثابت کرنا کسی عاقل ذی علم کا کام نہیں۔ اول تو عقائد کے مسائل قیاسی نہیں کیا س سے ثابت ہو جائیں، بلکہ قطعی ہیں قطعیات نصوص سے ثابت ہوتے ہیں کہ خبر واحد بھی یہاں مفید نہیں لہذا اس کا اثبات جب قابل التفات ہو کہ قطعیات سے اس کو ثابت کرے اور خلاف تمام امت کے ایک قیاس فاسد سے عقیدہ خلق کا اگر فاسد کیا چاہے تو کب قابل التفات ہوگا۔

دوسرے قرآن و حدیث سے اس کے خلاف ثابت ہے۔

قرآن پاک میں ہے :

| | |
|---|--|
| وَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ | یعنی ہم نے ان کو (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو) شعر کا علم نہیں دیا، اور وہ ان کے لیے |
|---|--|

(سورہ لیس) مناسب بھی نہیں۔

اور کتب حدیث میں مروی ہے کہ حضورؐ نے مدت العز بھی ایک شعر بھی نہیں کہا اور فقہ حنفی کی مشہور کتاب فتاویٰ قاضی خاں میں ہے :

قال بعض العلماء من قال ان جو شخص کہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک شعر بھی کہا ہے، وہ کافر ہے۔

قال شعراً فقد كفر۔

تفسیر اگر افضلیت ہی اس کی موجب ہے تو تمام نیک مسلمان امراء القیس اور فردوسی سے اچھے شاعر ہونے چاہئیں..... علیٰ ہذا القیاس غور کرنا چاہیے کہ امراء القیس اور فردوسی کا حال دیکھ کر علم شعر کا فخر عالم کو خلافِ نصوصِ قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسد سے ثابت کرنا بدینی نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے۔

امراء القیس اور فردوسی کو علم شعر کی وسعت تاریخ کی ستار شادوں سے ثابت ہوئی، فخرِ عالم کی وسعت علم شعر کی کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک خلافِ شریعت عقیدہ ثابت کرتا ہے؟
اس پر مولوی احمد رضا خاں صاحب کا کوئی روحانی فرزند فتویٰ دے کہ ”اس شخص نے اپنی عبارت میں تصریح کی ہے کہ امراء القیس اور فردوسی کا علم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے..... اور بیشک نسیم الریاض میں فرمایا کہ جو کسی کا علم حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ بتائے اس نے بیشک حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

لے مذکورہ بالا عبارت بعینہ ”براہین قاطعہ“ کی ہے۔ البتہ خط کشیدہ الفاظ ہمارے ہیں جن میں تمثیل کی ضرورت سے کچھ ترمیم کر دی گئی ہے، ورنہ خاکہ بالکل براہین قاطعہ ہی کا ہے۔ ۱۲۰ منہ

و سلم کو عیب لگایا اور حضورؐ کی شان گھٹائی تو وہ (حضورؐ کو) گالی دینے
والا ہے۔ (لہذا کافر و مرتد ہے)

ناظرین! بالانصاف غور فرمائیں کہ کیا اس مفتی نے خیانت نہیں کی؟ کیا مذکورہ بالا
عبارت میں مطلق علم، یا علومِ عالیہ کمالیہ کی بحث تھی؟ اور کیا شخص مذکور نے امراً القیس
اور فردوسی کے لیے مطلق علم کی یا علومِ عالیہ کمالیہ کی وسعت تسلیم کی ہے؟ اور کیا اُس نے
حضورِ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی مطلق وسعت علمی سے انکار کیا ہے؟ یا علوم متعلقہ نبوت و
رسالت و علومِ عالیہ و کمالیہ سے اس کو انکار ہے؟ ظاہر ہے کہ ان میں سے کچھ بھی نہیں بلکہ
یہاں صرف علمِ شعر کی بحث ہے۔ اُسی کی وسعت کو امراً القیس جیسے کافر اور فردوسی وغیرہ
کے لیے تسلیم کیا گیا ہے اور حضور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی کی نفی کی گئی ہے۔ اس
سے یہ نتیجہ نکالنا کہ شخص مذکور نے امراً القیس جیسے کافر اور فردوسی جیسے فاسد العقیدہ کو
حضور سے زیادہ وسیع العلم مان لیا۔ — یا تو ایسے عیار و معیار کا کام ہے جو اپنا اثر پیدا
کرنے کے لیے مسلمانوں میں تفریق ڈالنا چاہتا ہے یا ایسے جاہل اور احمق کا کام ہے جو ”علم“
اور ”ادبِ غلام“ کے معنی سے بھی نا آشنا ہے۔ ہم دسویں مقدمہ میں ثابت کر چکے ہیں کہ ایک
کو دوسرے کے اعتبار سے اعلم (زیادہ وسیع العلم) علومِ عالیہ کمالیہ اور مجموعہ علوم ہی کے
اعتبار سے کہا جاتا ہے ورنہ لازم آئے گا کہ ایک موچی اور ایک موٹر ڈرائیور بلکہ نجاست

لے منقول بالا عبارت بعینہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کی ہے ہم نے صرف تطبیق مثال کے لیے
اطہیس کے بجائے امراً القیس اور فردوسی کا نام لکھ دیا ہے۔ ۱۱۰ منہ

کے ایک ناپاک کیرے کو بھی مولوی احمد رضا خاں صاحب کے مقابلہ میں اعلم کنا صحیح ہوا۔ اس کی تفصیل آٹھویں اور دسویں مقدمے کے ذیل میں گزرد چکی ہے۔

اگرچہ ارباب فہم کے لیے اسی قدر کافی ہے مگر بد قسمتی سے سابقہ ایسی جماعت سے پڑا ہے جس میں جمل کی کثرت ہے اور پھر اللہ کی عنایت سے جو علماء نہیں وہ بھی جہلاء سے کمتر نہیں بلکہ بدتر ہیں۔ لہذا مزید تفصیل کے لیے ہم ایک مثال اور عرض کرتے ہیں۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے ایک اُلو کی عجیب و غریب کہانی بیان فرمائی ہے :

خاں صاحب بریلوی کا کراماتی اُلو

خاں صاحب ارشاد فرماتے ہیں :

”یقین صاحب جا رہے تھے۔ دُور سے ایک جنگل میں دیکھا کہ بہت آدمیوں کا مجمع ہے۔ ایک راجہ گدی پر بیٹھا ہے۔ جواری حاضر ہیں۔ ایک فاحشہ ناز رہی ہے۔ شمع روشن ہے۔ یہ صاحب تیر اندازی کے بڑے مشاق تھے۔ آپس میں کہنے لگے کہ اس مجلس فسق و فجور کو درہم برہم کرنا چاہیے۔ کیا تدبیر کی جائے؟“

ایک نے کہا کہ راجہ کو قتل کر دو کہ سب کچھ اُسی نے کیا ہے دُوسرے

نے کہا، اس ناچنے والی عورت کو قتل کرو۔ تیسرے نے کہا کہ اسے بھی نہ قتل
 کرو کہ وہ خود نہیں آئی، راجہ کے حکم سے آئی ہے۔ اپنی غرض تو مجلس کا درہم
 برہم کرنا ہے۔ اس شمع کو گل کرو۔ یہ رائے پسند ہوئی۔ انھوں نے تاک کر شمع کی
 نوپر تیر مارا۔ شمع گل ہوئی، اب نہ وہ راجہ رہا، نہ فاحشہ، نہ مجمع۔ نہایت تعجب
 ہوا۔ بقیہ رات وہیں گزاری۔ جب صبح ہوئی تو دیکھا کہ ایک اٹو مرا پڑا ہے
 اور اس کی چوخی میں وہی تیر لٹکا ہے تو معلوم ہوا کہ یہ سب کام اسی اٹو کی
 روم کر رہی تھی۔^۱

اب فرض کیجیے کہ خاں صاحب کا ایک مرید (علیم الدین) جو خاں صاحب کو محدث
 مفسر، فقیہ، صوفی، حافظ، قاری سبھی کچھ سمجھتا ہے مگر کہتا ہے کہ اعلیٰ حضرت کو سمرزیم نہیں
 آتا تھا، اور ایک دوسرا مرید (حنیف الدین) کہتا ہے کہ اعلیٰ حضرت کو سمرزیم آتا تھا اور دلیل
 یہ پیش کرتا ہے کہ اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذکورہ بالا ملفوظ شریف سے معلوم ہوا کہ
 ایک اٹو سمرزیم کا اتنا ماہر تھا کہ اپنی ایک نگاہ میں اچھا خاصہ بھانسی کا تماشا دکھاتا تھا
 تو ہمارے اعلیٰ حضرت مجددِ ملت جو خدا کے بڑے مقبول بندے تھے اور اس اٹو سے بے تینا
 ہزاروں بلکہ لاکھوں درجہ افضل تھے تو بھلا ان کو کیوں نہیں آتا ہوگا۔ اس پر علیم الدین کہتا ہے
 کہ اٹو کی سمرزیم دانی تو اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ کے ملفوظ شریف سے معلوم ہوئی مگر اعلیٰ حضرت
 کی سمرزیم دانی کا کیا ثبوت ہے؟ اور اعلیٰ حضرت کو اٹو پر قیاس کرنا — قیاس فاسد

۱۔ جناب خاں صاحب نے یہ قصہ سمرزیم کی حقیقت بیان فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا ہے ملاحظہ ہو ملفوظات حضرت امام
 مطہرہ حسنی پریس بریلی ۱۲۰ منہ

(بلکہ نہایت بیودہ حرکت) ہے۔

تو کیا خاں صاحب کے کسی مُرد یا وارث کو حق پہنچتا ہے کہ اس غریب علیم الدین پر اعلیٰ حضرت کے علم کی تحقیق کا دعویٰ دائر کر دے اور یہ کہے کہ اس نے ایک ائمہ کو حضور پر نور اعلیٰ حضرت علیم البرکت مجدد الملت صلی اللہ تعالیٰ علیٰ جسیہ وعلیہ وسلم سے زیادہ وسیع علم مان لیا۔ میں تو سمجھتا ہوں کہ ایسا سمجھنے والا اور کہنے والا ہی اٹو ہے، اور اگر بیچارے علیم الدین کو رضا خانی ببادری سے خارج کرنے کے لیے دانستہ طور پر ازراہ عیاری اُس کے خلاف یہ پروپیگنڈہ کرتا ہے تو اعلیٰ درجہ کافر بی اور پتے سرے کا خائن ہے۔

بہر حال خاں صاحب کی پہلی خیانت تو یہ ہے کہ براہین قاطعہ میں ایک خاص علم کی وسعت یعنی علم روئے زمین کی وسعت میں کلام تھا۔ اُسی کو مولوی احمد رضا خاں صاحب کے مشربی بھائی مولوی عبد السمیع صاحب نے شیطان اور ملک الموت کے لیے دلائل سے ثابت کر کے حضور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے بنا بر فضیلت قیاس سے ثابت کیا تھا اور مصنف براہین نے اسی قیاس کو رد کیا تھا، نیز عبارت میں ایسے الفاظ بھی موجود تھے جنہوں نے بحث کو صرف علم زمین کے ساتھ مخصوص کر دیا تھا۔ چنانچہ براہین قاطعہ کے صفحہ ۷۴ سے خاں صاحب نے جو فقرہ نقل کیا ہے، اس کے شروع میں یہ الفاظ موجود ہیں :-

”الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم

لے مولوی احمد رضا خاں صاحب کے مریدین و تبعین یوں ہی کہتے ہیں۔

محیط زمین کا فخرِ عالم کو خلافِ نصوصِ قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاسیں
فابعد سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے؟

اس فقرے میں علمِ محیطِ زمین کا لفظ موجود ہے جس کے بعد کوئی شبہ ہی نہیں رہتا
مگر خاں صاحب کی دیانت ملاحظہ ہو کہ آپ نے "حسام" میں اس فقرے کا آخری خط کشیدہ
جز یعنی صرف خبر تو نقل کر دی۔ لیکن پہلا جز یعنی "جب" جس میں علمِ محیطِ زمین کی تصریح تھی
صاف ہضم کر گئے، اور اس پر آپ کا لقب ہے مجددِ مائتہ حاضرہ، مؤیدِ طریقتِ طاہرہ
وغیرہ وغیرہ۔

پھر اسی جگہ اسی قسم کی ایک اور خیانت ملاحظہ ہو۔ خاں صاحب کی نقل کردہ عبارت
براہین سے ٹھیک دوسطر کے بعد اسی صفحہ پر یہ عبارت شروع ہوتی ہے:
"پس اعلیٰ علیین میں روح مبارک علیہ السلام کے تشریف رکھنے اور
ملک الموت سے افضل ہونے کی وجہ سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ علم آپ
کا ان امور میں ملک الموت کے برابر بھی ہو چہ جائیکہ زیادہ۔"

اس عبارت میں بھی "ان امور" کا لفظ صاف بتلا رہا ہے کہ بحث صرف علمِ رؤئے زمین
کی ہے نہ مطلقِ علم کی۔ نہ علومِ عالیہ کمالیہ کی جن پر فضلِ انسانی کا مدار ہے، لیکن خاں صاحب
نے اس عبارت کو بھی صاف اڑا دیا۔

بہر حال براہین قاطعہ میں یہ تمام تصریحات ہوتے ہوئے بھی (جن سے صاف معلوم
ہو جاتا ہے کہ یہاں بحث صرف علمِ رؤئے زمین کی ہے نہ مطلقِ علم کی) خاں صاحب نے بے دریغ

یکے مارا کہ :

”اُس نے اپنی کتاب براہین قاطعہ میں تصریح کی کہ ان کے پیڑائیں

کا علم نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ ہے۔“

یہاں تک خاں صاحب کی پہلی خیانت کا ذکر تھا اور اس کے ضمن میں موصوف

کے پہلے اعتراض کا ثانی جواب بھی ہو گیا جس کے بعد کسی مصنف بگڑ متنت اور متعصب
کو بھی کوئی گنجائش نہیں رہتی۔ ﷲ الحمد !

حال اس جواب کا یہ ہے کہ براہین قاطعہ میں ملک الموت اور شیطان کے لیے

”ان دلائل کی بنا پر جو مولوی عبد السمیع صاحب مصنف انوارِ ساطعہ نے پیش کیے ہیں (موت

علم زمین کی وسعت تسلیم کی گئی ہے اور اسی مخصوص وسعت کو حضور سرورِ عالم صلی اللہ

علیہ وسلم کے لیے غیر ثابت بالتحقیق لکھا گیا ہے اس کو مطلق وسعت علمی کے انکار پر محمول

کرنا اور یہ نتیجہ نکالنا کہ (معاذ اللہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریف کو شیطان

کے علم سے کم بتلادیا صرف اسی جاہل اور احمق کا کام ہے جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے

علم عالی کو اسی عالم سفلی میں محدود سمجھتا ہو لیکن جس کے نزدیک آپ کے علم کی پرواز عرش و

کرسی سے بھی بالاتر ہو وہ ایسی حماقت کا ارتکاب کیونکر کر سکتا ہے ؟

اگر آج کوئی شخص کہے کہ تعمیرات کے فن میں فلاں یورپین انجینیئر کے معلومات حضرت

امام ابو حنیفہؒ سے زیادہ وسیع ہیں تو کوئی احمق سے احمق بھی یہ نہیں کہے گا کہ اس شخص نے

حضرت امام ابو حنیفہؒ کے علم کو اس کا فر انجینیئر کے علم سے گھٹا دیا۔ اسی طرح اگر کوئی شخص

کہے کہ فلاں شرابی کو شراب کے متعلق بہت کچھ معلومات ہیں اور فلاں غوث و قطب کو وہ۔
 معلومات حاصل نہیں تو اس سے ہرگز یہ نہیں سمجھا جاسکتا کہ اُس شخص نے اُس شرابی کو غوث و
 قطب سے زیادہ وسیع العلم مان لیا۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ گمراہ کرنے کے لیے شیطان کو جن وسائل کی ضرورت تھی
 (بندوں کی آزمائش کے لیے) حق تعالیٰ نے وہ سب اس کو عنایت فرمائے۔ قیامت تک
 کی عمر دی۔ وہ عجیب و غریب قدرت دی کہ انسان کی رگ و پے میں خون کی طرح دھڑکے
 بندگانِ خدا کو گمراہ کرنے کے لیے جس علم کی ضرورت تھی، وہ بھرپور دیا تاکہ وہ اپنی ابلیسانہ
 کوششیں ختم کر لے اور دُنیا دیکھ لے کہ ”عباد الرحمن“ کے مقابلے میں اس کے سارے
 ہتھیار کس طرح بیکار ہوتے ہیں۔

اُس کو ضرورت ہے کہ بنی آدم کو گمراہ کرنے کے لیے ان کے امیال و عواطف
 (جذبات و خواہشات) سے واقف ہو، اس کو معلوم ہونا چاہیے کہ فلاں جگہ تنہائی میں
 ایک نوجوان عورت ہے اور فلاں آوارہ نوجوان کو اس تدبیر سے وہاں تک پہنچایا جاسکتا
 ہے۔ فلاں جگہ مجلسِ رقص ہے اور شوقینِ مزاج نوجوانوں کا فلاں جگہ مجمع ہے اور اس جگہ
 سے ان کو اس مجلسِ فواحش میں بھیجا جاسکتا ہے۔ بہر کیف اس کو ان شیطانی امور کی تکمیل
 کے لیے اس عالمِ سفلی کے وسیع معلومات کی ضرورت ہے لیکن مقربانِ بارگاہِ خداوندی
 کو ان لغو بات سے کیا غرض؟ ان کا کام تو ارشاد و ہدایت ہے اور اس کے لیے جن
 پاکیزہ علوم کی ضرورت ہے وہ حق تعالیٰ نے ان کو بے نہایت عطا فرمائے۔

پس اگر اس عالمِ سفلی کے کچھ علوم شیطان کو حاصل ہوں اور حضراتِ انبیاء علیہم السلام کو حاصل نہ ہوں تو کون احمق اور شیطان کا کون سا اُمّتی ہوگا جو صرف علومِ سفلیہ کی وجہ سے شیطان کو رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی دوسرے نبی علیہ السلام سے زیادہ وسیع العلم کہ دے
 دران حالیکہ علومِ الہیہ اور معارفِ ربّانیہ سے ان کو وہ وافر حصّہ ملائے ہے جو کسی مقرب
 سے مقرب فرشتہ کو بھی نصیب نہیں۔

ہم مقدمات کے ذیل میں اس موضوع پر کافی سے زیادہ روشنی ڈال چکے ہیں۔ اب
 یہاں صرف ایک چیز اور عرض کرتے ہیں اور اسی پر انشاء اللہ اس بحث کا خاتمہ ہے۔ دشمنانِ
 صداقت سے تو ہمیں کوئی توقع نہیں، ہاں جن حق پسندوں کو اللہ تعالیٰ توفیق دے اُن سے
 ضرور قبولِ حق کی اُمید ہے ملاحظہ ہو :

حضرت مولانا خلیس احمد صاحب کی صفائی میں

مولوی عبد السمیع و مولوی احمد رضا خاں صاحبان کی زبردست شہادت

ہوا ہے مدعی کا فیصلہ اچھا مرے حق میں

زلیخانے کیا خود پاک دامن ماہِ کنگھاں کا

ہمارے بیانِ سابق سے یہ تو معلوم ہو چکا ہے کہ مُصنّف براہینِ قاطعہ کا جرم صرف
 اس قدر ہے کہ اُس نے ایک خاص علم یعنی علمِ زمین کی وسعت (بنا بر اُن دلائل کہ جو آپ کے
 مولوی عبد السمیع صاحب نے انوارِ ساطعہ میں پیش کیے ہیں) ملکِ الموت اور شیطان کے

لیے تسلیم کی ہے اور اسی وسعت علمی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے غیر ثابت بالنقص
کہا ہے لیکن ————— ایں گناہیت کہ در شہر شمانیز گنند

فرا اسی بحث میں انوارِ ساطعہ کے یہ الفاظ ملاحظہ ہوں :

”اور تماشایہ کہ اصحابِ محفل میلاد تو زمین کی تمام پاک ناپاک مجالیں
مذہبی و غیر مذہبی میں حاضر ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نہیں دعوے
کرتے۔ ملک الموت اور ابلیس کا حاضر ہونا اُس سے بھی زیادہ تر مقامات
پاک، ناپاک، کفر، غیر کفر میں پایا جاتا ہے۔“

کہیے ! اتنی صفائی کے ساتھ تو مولانا خلیل احمد صاحب نے بھی نہیں لکھا۔ اُنھوں
نے تو صرف علمِ زمین کی اُس مخصوص وسعت کو غیر منصوص تبلیا تھا۔ مولوی احمد رضا خاں
صاحب کے یہ مشربی بھائی مولوی عبدالسمیع صاحب تو صاف فرماتے ہیں کہ ”ملک الموت
اور شیطان کا حاضر ہونا (حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ ہی نہیں بلکہ) زیادہ تر مقامات
میں پایا جاتا ہے۔ منقولہ بالا عبارت انوارِ ساطعہ کے اُس پہلے ایڈیشن میں بھی ہے جو براہین
قاطعہ سے پہلے شائع ہوا ہے، اور اس میں بھی جو بعد میں مولوی عبدالسمیع صاحب کی نظر ثانی
اور ترمیم کے بعد شائع ہوا ہے اور جس پر مولوی احمد رضا خاں صاحب کی تقریباً چار صفحہ
کی تقریظ بھی ہے جس میں مولوی عبدالسمیع صاحب اور ان کی انوارِ ساطعہ کی تعریف میں خوب
زمین آسمان کے قلابے ملائے گئے ہیں۔ لہذا مولوی احمد رضا خاں صاحب کے اخلاف و
متبعین فرمائیں کہ :

چھپوا دیا گیا اور اسی زمانہ میں "التصدیقات لدفع التلبیسات" کے نام سے اس کا پہلا
اڈیشن مع ترجمہ کے شائع ہو گیا۔ پھر اس کے بعد سے اس وقت تک اس کے بہت سے
اڈیشن نکل چکے ہیں۔

اس میں انیسواں سوال مولوی احمد رضا خاں صاحب کے اسی شیطان والے
بہتان کے متعلق ہے۔ ذیل میں ہم وہ سوال و جواب بحسبہ نقل کرتے ہیں۔ ناظرین ملاحظہ
فرمائیں گے کہ ہم نے جو کچھ اس بحث میں لکھا ہے وہ درحقیقت اسی اجمالی جواب کی تفصیل
ہے جو خور مصنف براہین نے اپنی زندگی میں دیا ہے۔

انیسواں سوال^{۱۹}

السؤال التاسع عشر

اترون ان ابليس اللعين اعلم
من سيد الكائنات عليه السلام
واوسع علما منه مطلقا وهل
كتبتم ذلك في تصنيف ما وبم
تحكمون على من اعتقد ذلك۔
کیا تمہاری یہ رائے ہے کہ ملعون شیطان کا علم
سید الکائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم سے زیادہ اور
مطلقا وسیع تر ہے اور کیا یہ مضمون تم نے اپنی
کسی تصنیف میں لکھا ہے۔ جس کا یہ عقیدہ ہو تو
اُس کا کیا حکم ہے؟

جواب

الجواب

قد سبق منا تحرير هذه المسئلة
ان النبي عليه السلام اعلم الخلق
على الاطلاق بالعلوم والحكم و
اس مسئلہ کو ہم پہلے لکھ چکے ہیں کہ نبی کریم علیہ السلام
کا علم حکم و اسرار وغیرہ کے متعلق مطلقا تامی
مخلوقات سے زیادہ ہے اور ہمارا یقین ہے کہ

الاسرار و غیرها من ملکوت
 الأفاق و تتیقن ان من قال ان
 فلا ناعلم من النبی علیہ السلام
 فقد کفر و قد افتری مشائخنا بتکفیر
 من قال ان ابلیس اللعین اعلم من
 النبی علیہ السلام فکیف یمکن ان توجب
 هذه المسئلة فی تالیف ما من کتبنا
 غیر انہ غیبیہ بعض الحوادث الجزیئہ
 الحقیرة عن النبی علیہ السلام لعدم
 التقایة الیہ لا یورث نقصاً ما فی
 اعلمیۃ علیہ السلام بعد ما ثبت
 انہ اعلم الخلق بالعلوم الشریفۃ اللاتمة
 بمنصبہ الاعلیٰ کما لا یورث الاطلاع
 علی اکثر تلك الحوادث الحقیرة لشدة
 التفات ابلیس الیہا شرفاً و کمالاً
 علمیاً فیہ فانہ لیس علیہا مدار
 الفضل و الکمال و من ههنا لا یمیز

جو شخص یہ کہے کہ فلاں شخص نبی کریم علیہ السلام سے
 اعلم ہے وہ کافر ہے اور ہمارے حضرات اس
 شخص کے کافر ہونے کا فتویٰ دے چکے ہیں جو
 یوں کہ شیطان ملعون کا علم نبی علیہ السلام سے زیادہ
 ہے پھر بھلا ہماری کسی تصنیف میں یہ سندر کہاں پایا
 جاسکتا ہے۔ ہاں کسی جزئی حادثہ حقیرہ کا حضرت
 کو اس لیے معلوم نہ ہونا کہ آپ نے اس کی
 جانب توجہ نہیں فرمائی۔ آپ کے اعلم ہونے میں کسی
 قسم کا نقصان پیدا نہیں کر سکتا جب کہ ثابت ہو
 چکا کہ آپ اُن شریف معلوم میں جو آپ کے منصب
 اعلیٰ کے مناسب ہیں ساری مخلوق سے بڑھے
 ہوئے ہیں جیسا کہ شیطان کو بہترے حقیر حادثوں
 کی شدت التفات کے سبب اطلاع مل جانے سے
 اس مردود میں کوئی شرافت اور علمی کمال حاصل نہیں
 ہو سکتا کیونکہ ان پر فضل و کمال کا مدار نہیں ہے
 اس سے معلوم ہوا کہ یوں کہنا کہ شیطان کا علم
 سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم

من اعلم الاطباء بکیفیات الادویة
 واحوالها مع علمهم ان دیدان الجفاسة
 اعرف باحوال النجاسة و ذوقها و کیفیاتها
 فلم تصور عدم معرفة افلاطون بحالینوں
 هذه الاحوال الردیة فی علمیتها ولم
 یرض احد من العقلاء و الحنفی بان
 یقول ان الدید ان اعلم من افلاطون
 مع انها اوسع علما من افلاطون باحوال
 النجاسة و مبتدعة دیارنا یثبثون
 للذات الشرفیة النبویة علیه الف
 الف تحیة و سلام جمیع علوم الاسافل و
 الازذل و الافاضل الاکابر قاشلین
 انه علیه السلام لما کان افضل
 المخلوق کافة فلا بد ان یمتوی علی
 علومهم جمیعها کل جزئی جزئی و
 کلی کلی و نحن انکرنا اثبات هذا
 الامر بهذا القیاس الفاسد بغیر
 معلوم ہے کہ نجاست کے کیرٹے نجاست کی حالت کی
 اور مزے اور کیفیت سے زیادہ واقعہ ہیں
 تو افلاطون و جالینوس کا ان ردی حالات
 سے واقف ہونا ان کے اعلم ہونے کو ٹھیکر
 نہیں اور کوئی عقلمند جبکہ احمق بھی یہ کہنے پر
 راضی نہ ہوگا کہ کیرٹوں کا علم افلاطون سے زیادہ
 ہے حالانکہ ان کا نجاست کے احوال سے افلاطون
 کی نسبت زیادہ واقف ہونا یقینی امر ہے اور
 ہمارے ملک کے مبتدعین سرور عالم صلی اللہ علیہ
 وسلم کے لیے تمام شریف و ادنیٰ و اعلیٰ و اسفل
 علوم ثابت کرتے اور یوں کہتے ہیں کہ جب
 آنحضرت ساری مخلوق سے افضل ہیں تو ضرور
 سب ہی کے علوم مجزی ہوں یا کلی آپ کو معلوم
 ہوں گے اور ہم نے بغیر کسی معتبر نص کے محض
 اس فاسد قیاس کی بنا پر اس علم کلی و جزئی
 کے ثبوت کا انکار کیا۔ ذرا غور تو فرمائیے ہر
 مسلمان کو شیطان پر فضل و شرف حاصل ہے پس

نص من النصوص المعتدّة بها الا
تري ان كل مو من افضل واشرف
من ابليس فيلزم على هذا القياس
ان يكون كل شخص من احواد الامة
حاويا على علوم ابليس —————
ويلزم على ذلك ان يكون
سليمان على نبينا وعليه السلام
حائلا بما علمه الهدى وان
يكون افلاطون وجالينوس عارفين
بجميع معارف الديدان واللوازم
باطلة باسرها كما هو المشاهد هذا
خلاصة ما قلناه في البراهين القاطعة
لعروق الاغبياء والبارقين القائمة
لوعناق الدجاجة المفترين فلم
يكن بحثنا فيه الا عن بعض الجزئيات
المستحدثة ومن اجل ذلك اتينا
فيه بلفظ الاشارة حتى تدل ان
اس قياسي کی بنا پر لازم آئے گا کہ ہر اُمتی بھی
شیطان کے متکشدوں سے آگاہ ہو اور لازم آئے گا
کہ سلیمان علیہ السلام کو خبر ہو اس واقعہ کی
جسے دُہرنے جانا اور افلاطون و جالینوس
واقف ہوں۔ کیڑوں کی تمام واقفیتوں سے
اور سارے لازم باطل ہیں چنانچہ مشاہدہ ہو
رہا ہے۔ یہ ہمارے قول کا خلاصہ ہے جو براہین
قاطعہ میں بیان کیا ہے جس نے کئی ذہین بیڈیزوں
کی رگیں کاٹ دیں اور دجال و منقری گروہ کی
گردنیں توڑ دیں سو اس میں ہماری بحث صرف
بعض حوادث جزئی میں تھی اور اسی لیے اشارہ
کا لفظ ہم نے لکھا تھا تاکہ دلالت کرے کہ
لفظی اثبات سے مقصود صرف یہ ہی جزئیات
ہیں لیکن مفسدین کلام میں تعریف کیا کرتے ہیں
اور شاہنشاہی محاسبہ سے نہیں ڈرتے ہیں
اور ہمارا پختہ عقیدہ ہے کہ جو شخص اس کا
قائل ہو کہ فلاں کا علم نبی علیہ السلام سے زیادہ

المقصود بالنفي والاثبات هـٰذا لك
 تلك الجزئيات لا غير لكن المفسدين
 يعرفون الكلام ولا يخافون محاسبة
 الملك العلام وانا جازمون ان
 من قال ان نلاتا اعلم من النبي
 عليه السلام فهو كافر كما صرح به غير
 واحد من علمائنا الكرام ومن افتري
 علينا بغير ما ذكرناه فعليه بالبرهان
 خافئاً عن مناقشة الملك الديان
 والله على ما نقول وكيل -

لہ انصاف! کیا خود مصنف براہین کے اس جواب کے بعد بھی اس بہتان کی
 کوئی گنجائش باقی رہتی ہے۔ لا والله الحساب يوم الحساب -

براہین قاطعہ پر مولوی احمد رضا خان صاحب | مؤلف براہین قاطعہ حضرت مولانا
 کے دوسرے اعتراض کا جواب | خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ پر

خاں صاحب بریلوی کا دوسرا سنگین اعتراض یہ تھا کہ انھوں نے شیطان کے لیے علم محیط
 تسلیم کیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے اسی علم کے اثبات کو برسرِ کما حالانکہ جس چیز
 کا کسی ایک مخلوق کے لیے ثابت کرنا شرک ہے۔ دوسری تمام مخلوقات کے لیے بھی اس کا

اثبات شرک ہی ہوگا تو گریہ مصنفؒ براہین قاطعہ نے شیطان کو خدا کا شرک مان لیا (سُبْحَانَ
اللہ و بھم) لیکن اگر ناظرین کرام غور فرمائیں گے تو معلوم ہوگا کہ خاں صاحب کا یہ اعتراض
پہلے سے بھی زیادہ غلط اور بے بنیاد ہے اور اس کو حقیقت سے اتنا ہی بُد ہے جتنا کہ خاں صاحب
اور اُن کے فترے کو دیانت و صداقت سے۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ براہین قاطعہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم ذاتی کے
اثبات کو شرک بتلایا گیا ہے اور (اُن دلائل کے بموجب جو خاں صاحب کے مشربی بھائی
مولوی عبدالمسیح صاحب نے انوارِ ساطعہ میں پیش کیے ہیں) شیطان کے لیے صرف علم عطائی
تسلیم کیا گیا ہے، اور شرک علم ذاتی ثابت کرنے سے لایعنی آتا ہے جیسے کہ پہلے مقدمہ کے
ذیل میں ہم خود خاں صاحب کی تصریحات سے اس کو ثابت کر چکے ہیں۔

براہین قاطعہ میں جا بجا ایسی تصریحات موجود ہیں جن سے صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ
شیطان کے لیے صرف علم عطائی تسلیم کیا گیا ہے اور شرک علم ذاتی کے اثبات کو کہا گیا ہے۔
(جس سے خاں صاحب کو بھی اختلاف نہیں) مگر افسوس ہے ان کی اس مجددانہ دیانت پر
کہ براہین قاطعہ کی ان تمام تصریحات سے چشم پوشی کرتے ہوئے صاحب براہین کے متعلق صرف
لکھ ڈالا کہ :

آپس کے لیے تو زمین کے علم محیط پر ایمان لایا ہے اور جب محمد رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ذکر آیا تو کہتا ہے یہ شرک ہے۔ حالانکہ شرک تو اسی
کا نام ہے کہ اللہ عزوجل کے لیے کوئی شرک ٹھہرایا جائے تو جس چیز کا مخلوق

میں سے کسی ایک کے لیے ثابت کرنا شرک ہو وہ تو تمام جہان میں جس کے
 لیے ثابت کی جائے یقیناً شرک ہوگا۔

ہم کو خاں صاحب کے اس کلمہ سے اتفاق کُلی ہے کہ مخلوق میں سے کسی ایک کے
 لیے جس کا اثبات شرک ہے وہ تمام جہان میں سے جس کے لیے بھی ثابت کی جائے یقیناً
 شرک ہوگا (یہ نہیں ہو سکتا کہ مشرکین عرب اگر اپنے بتوں کے لیے تعریف ثابت کریں تو
 شرک ہو اور مشرکین ہند قبروں یا قبر والوں کے لیے وہی تعریف ثابت کریں تو شرک نہ ہو
 اور اسی طرح یہ بھی نہیں ہو سکتا کہ جو امور عاداتاً قسب بشریہ سے خارج ہیں مثلاً اولاد
 دنیا، کاروبار میں نفع دنیا، مارنا جلانا، وغیرہ وغیرہ، ان امور میں بتوں سے مدد مانگنا تو
 شرک ہو اور زندہ یا مردہ بزرگوں سے مدد مانگنا اور ان کو فاعل یا اختیار سمجھنا شرک نہ ہو جیسا
 کہ قبر پرستوں کا خیال ہے۔)

بہر حال مولوی احمد رضا خاں صاحب کے اس کلمہ سے ہم کو بالکل اتفاق ہے لیکن
 صاحب براہین پر اس کو چسپاں کرنا، خاں صاحب کی وہی مخصوص کارروائی ہے جس کو خیانت
 یا تحریف کہتے ہیں۔

علاوہ اُس ذاتی اور عطائی فرق کے اس موقع پر خاں صاحب نے ایک کھلا افتراء
 یہ کیا کہ صاحب براہین نے شیطان کے لیے علم محیط مان لیا، حالانکہ یہ وہ جھوٹ ہے جس
 میں سچائی کا شائبہ تک نہیں۔

مگر افسوس ہے کہ رضا خانی جماعت میں کوئی ایسا دیانتدار اور راستیاز بھی نظر نہیں آتا

جو اپنے مقتدا کی اس قابلِ نفرت حرکت کو اگر خیانت نہیں تو نادانستہ غلطی ہی تسلیم کر لے۔
 اصل حقیقت یہ ہے کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب کے برادرِ مشرقی مولوی عبد السمیع
 صاحب نے انوارِ ساطعہ میں شیطان کے علم کی وسعت ثابت کرتے ہوئے لکھا تھا کہ
 ”دُرِ مختار کے مسائلِ نماز میں لکھا ہے کہ شیطان اولادِ آدم کے ساتھ
 کر رہتا ہے اور اس کا بیٹا آدمیوں کے ساتھ رات کو رہتا ہے۔ علامہ شامیؒ
 نے اس کی شرح میں لکھا ہے کہ شیطان تمام بنی آدم کے ساتھ رہتا ہے، مگر
 جس کو اللہ نے بچا لیا۔ بعد اس کے لکھا ہے۔ واقدارہ علی ذالک کما
 اقدر مملک الموت علی نظیر ذالک۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے شیطان کو اس
 بات کی قدرت دے دی ہے جس طرح ملک الموت کی سب جگہ موجود ہونے
 پر قادر کر دیا ہے۔“ (انتہی کلامہ انوارِ ساطعہ)

پس مولوی عبد السمیع صاحب کی اس دلیل سے شیطان کے لیے جتنا علم ثابت ہوتا ہے
 اس کو بیشک مولانا خلیل احمد صاحب نے تسلیم کیا ہے، اگر اسی کو مولوی احمد رضا خان صاحب
 روئے زمین کا علم محیط سمجھتے ہیں، تو یہ ان کی علمی قابلیت ہے جس کی داد اہل علم ہی دیں گے
 ورنہ کجا شیطان کا آدمیوں کے ساتھ رہنا اور کجا روئے زمین کا علم محیط جس کے لیے ذرے
 ذرے قطرے قطرے اور پتے پتے کا علم ضروری ہے۔

اور اگر خاں صاحب کی خاطر اسی کو علم محیط مان لیا جائے تو بھی شیطان کے علم محیط
 پر پہلے ایمان لانے والے بلکہ دوسروں کو ایمان لانے کی دعوت دینے والے خاں صاحب کے

برادر بزرگوار مولوی عبد السمیع صاحب ٹھہریں گے اور اس کفر و شرک کے فتوے کے اولین مصداق وہی ہوں گے کیونکہ انھوں نے ہی شیطان کے لیے یہ وسعت علم دلائل سے ثابت کی ہے۔ حضرت مولانا خلیل احمد صاحبؒ تو صرف ”سنتنا“ کہنے والے ہیں۔ بہر حال خلافت نے اس موقع پر ایک افتراء تو یہ کیا کہ بالکل خلاف واقعہ مصنف براہین کے متعلق لکھ دیا کہ ”ابلیس کے لیے زمین کے علم محیط پر ایمان لایا“ اور دوسری خیانت یہ کہ براہین قاطعہ میں شیطان کے لیے مولوی عبد السمیع صاحب کے پیش کردہ دلائل کے بموجب صرف علم عطائی تسلیم کیا گیا تھا، اور حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے علم ذاتی ثابت کرنے کو شرک قرار دیا تھا۔ جناب خاں صاحب نے یہ ذاتی اور عطائی کا زبردست فرق بالکل ہی نظر انداز کر دیا۔ اب ہم ان دونوں باتوں کا ثبوت عرض کرتے ہیں کہ تسلیم علم عطائی کیا گیا ہے اور شرک علم ذاتی کو کہا گیا ہے۔

امر اول کا ثبوت | براہین قاطعہ کی اسی بحث بلکہ اسی قول میں صفحہ ۵۰ کی چودھویں سطر میں ہے : ”شیطان کو جس قدر وسعت علم دی“ الخ

پھر اسی کے چار سطر بعد ہے :

”اور شیطان و ملک الموت کو جو یہ وسعت علم دی“ الخ

ان دونوں فقروں میں تصریح ہے کہ شیطان کے لیے علم کی جو وسعت تسلیم کی گئی ہے وہ خدا کی دی ہوئی ہے۔

امر دوم کا ثبوت | پہلے یہ سمجھ لینا چاہیے کہ مصنف براہین قاطعہ اس بحث میں اس قبلیں

کو رد فرما رہے ہیں کہ جب شیطان اور ملک الموت کو علم کی یہ وسعت حاصل ہے (جرازاہ
ساطعہ کے حوالہ سے مذکور ہو چکی) تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی فضیلت کی وجہ سے اس
سے زیادہ یعنی روئے زمین کا علم خود ہی پیدا کر لیں گے اور اسی خیال کو صاحبِ براہین
نے شرک قرار دیا ہے۔ اس مختصر تمہید کے بعد ملاحظہ ہو۔

براہین قاطعہ میں جس جگہ یہ بحث ہے اس کی پہلی سطر ہے :

”تمام امت کا یہ اعتقاد ہے کہ جنابِ فخرِ عالم علیہ السلام کو اور
سب مخلوقات کو جس قدر علم حق تعالیٰ نے عنایت کر دیا اور بتلا دیا اُس
سے ایک ذرہ زیادہ کا بھی علم ثابت کرنا شرک ہے۔ سب کُتبِ شرعیہ سے
یہی استفادہ ہے۔“

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ صاحبِ براہین کے نزدیک صرف اس علم کا ثابت کرنا
شرک ہے جو علاوہ عطاِ خداوندی کے کسی مخلوق کے لیے ثابت کیا جائے اور اسی کا نام
علم ذاتی ہے۔ پھر اسی بحث میں کچھ آگے چل کر فرماتے ہیں :

”عقیدہ اہلسنت کا یہ ہے کہ کوئی صفت حق تعالیٰ کی بندے میں نہیں
ہوتی اور جو کچھ اپنی صفات کا ظل کسی کو عطا فرماتے ہیں، اُس سے زیادہ ہرگز
کسی میں ہونا ممکن نہیں..... پھر جس کو جس قدر علم عطا فرما دیا ہے اس سے
زیادہ وہ ہرگز ذرہ بھر بھی نہیں بڑھ سکتا۔ شیطان اور ملک الموت کو جس قدر
وسعت ملی (جس کو مولوی عبد السمیع صاحب نے دلائل سے ثابت کیا ہے)

اُس سے زیادہ کی ان کی کچھ قدرت نہیں۔

پھر فرماتے ہیں :

”علم مکاشفہ جس قدر حضرت خضرؑ کو ملا، اُس سے زیادہ پر وہ قادر نہ تھے اور حضرت موسیٰؑ کو باوجود افضلیت کے ملا، تو وہ حضرت خضرؑ مغضول کی برابر بھی اس علم مکاشفہ کو پیدا نہ کر سکے۔“

یعنی یہ خیال غلط ہے کہ کوئی افضل اپنی افضلیت کی وجہ سے بغیر عطاۓ خداوندی کوئی صفت کمال مغضول سے زیادہ اپنے اندر پیدا کر سکے بلکہ جس کو جو کچھ علم وغیرہ ملے گا وہ اللہ تعالیٰ ہی سے ملے گا۔ اس مضمون کو مدلل کرنے کے بعد صاحب براہین تحریر فرماتے ہیں :

”الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان اور ملک الموت کا حال دیکھ کر (یعنی

یہ دیکھ کر کہ اُن کو بعض مواقع زمین کا علم حاصل ہے جیسا کہ مولوی عبد الباقی

صاحب کے دلائل سے معلوم ہوا) علم محیط زمین کا (علم ذاتی) فخرِ عالم کر

خلافتِ نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسد سے ثابت کرنا (یعنی اس

اُٹکل سے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شیطان و ملک الموت سے افضل

ہیں تو آپ بوجہ اپنی اس افضلیت کے اپنے اندر خود ہی ساری زمین کا علم

پیدا کر لیں گے) شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے شیطان و ملک الموت

کو یہ وسعت (یعنی اللہ کے حکم سے بہت سے مواقع زمین کا علم ہونا) نص سے

ثابت ہوئی (یعنی اُس نص سے جو مولوی عبد الباقی صاحب نے پیش کی)

فخرِ عالم کی وسعتِ علم کی (یعنی علم ذاتی کی کیونکہ قیاس فاسد اور محض اشکل سے تو وہی ثابت کیا جا رہا ہے اور حضرت مولانا اُسی کی بحث فرما رہے ہیں جیسا کہ اوپر کے مضمون سے معلوم ہو چکا اور آئندہ خود حضرت مرحوم کی تصریح سے معلوم ہو جائیگا) کون سی نفسِ قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے؟

اس آخری جملہ سے بھی صاف معلوم ہو گیا کہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مرحوم یہاں اُسی وسعتِ علم کی بحث فرما رہے ہیں جس کا ثابت کرنا شرک ہے اور یہ سب سے پہلی سطر نے بتلا دیا تھا کہ شرک صرف اُسی علم کا ثابت کرنا ہے جو عطا بر خداوندی کے علاوہ ذاتی طور پر ثابت کیا جائے۔

الغرض زیر بحث عبارت سے پہلی عبارت اور اس سے متقبل ہی اُس کے بعد کی عبارت صاف طور سے بتلا رہی ہے کہ صاحبِ براہین اس موقع پر صرف وسعتِ علم ذاتی میں کلام فرما رہے ہیں اور اُسی کو انھوں نے شرک قرار دیا ہے۔

یہاں تک توسیع و سباق کے قوانین سے ہم نے اپنا مدعا ثابت کیا ہے، اور اگرچہ یہ قوانین بھی تصریحات سے کچھ کم نہیں لیکن اس کے بعد ہم مصنفِ براہین کی صاف و صریح عبارت پیش کرتے ہیں جس میں انھوں نے نہایت صفائی کے ساتھ اس کو واضح کر دیا ہے کہ میری یہ بحث صرف علم ذاتی میں ہے نہ کہ عطائی میں۔ ملاحظہ ہو اسی بحث اور اسی قول میں خانصاحب کی نقل کردہ عبارت سے چند ہی جملوں کے بعد یہ عبارت ہے:

”اور یہ بحث اس میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کے
 جیسا جہلا کا یہ عقیدہ ہے۔ اگر یہ یہ جانے کہ حق تعالیٰ اطلاق دے کر حاضر کر دیا
 ہے تو شرک تو نہیں مگر بدول ثبوت شرعی کے اس پر عقیدہ درست بھی نہیں
 غور فرمایا جائے مصنف براہین نے کتنی وضاحت کے ساتھ اس کو بیان کر دیا کہ
 شرک کا حکم صرف اس صورت میں ہے جب کوئی شخص حضور کے لیے علم ذاتی ثابت کرے۔
 اور ہم پہلے مقدمہ کے ذیل میں ”الدولة المکیة“ اور ”خالص الاعتقاد“ کے حوالہ
 سے خود خالص صاحب کی تصریح نقل کر چکے ہیں کہ اگر کوئی شخص اللہ کے سوا کسی کے لیے بھی
 ایک ذرہ سے کمتر سے کمتر کا علم ذاتی ثابت کرے تو وہ مشرک ہے۔

لے مولوی احمد رضا خاں صاحب نے اپنے رسالہ ”الموت الاحسن“ میں براہین قاطعہ کی اس عبارت پر بڑا
 بیچ و تاب کھایا ہے اور بہت زیادہ زور اس پر دیا ہے کہ مولوی عبد الباقی صاحب نے انوار ساطعہ
 میں کہیں علم ذاتی ثابت نہیں کیا۔ پس ان کے جواب میں علم ذاتی کا ابطال کسی طرح امر مقول نہیں۔ نیز
 دوسرے رضا خانی صاحبان بھی اس بحث میں ان ہی کی پیروی میں یہی کہا کرتے ہیں۔ سرپرست اس کے
 متعلق ہم صرف اتنا عرض کریں گے کہ یہ بات تو صاحب براہین کی تصریحات سے ثابت ہے کہ شرک کا حکم
 صرف علم ذاتی کے اثبات پر ہے۔ اب یہ کہنا کہ جانب مخالفت جب اس کا ثبوت نہیں تو اس کا ابطال اور شرک
 کا حکم کھانا کیسا؟ ایک الگ علمی بحث ہے جس کا مبحث تکفیر سے کوئی تعلق نہیں۔ ہاں اگر تکفیر کی غلطی تسلیم کر لینے
 کے بعد ہم سے یہ سوال کیا جائے تو انشاء اللہ اس کا بھی ایسا تشفی بخش جواب دیا جائے گا کہ مولوی

احمد رضا خاں صاحب کی روح بھی حیرت کرے کہ اتنی کھلی ہوئی چیز مجھ سے کیوں مخفی رہی۔ ۱۲

(مؤلف)

پس مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا کوئی جرم ایسا نہیں جس میں خاں صاحب برابر کے شریکین ہوں اور اگر بغرض براہین میں یہ قصہ بھی نہ ہوتا اور سیاق و سباق کے وہ قرآن بھی نہ ہوتے جو علم ذاتی کے مراد لینے پر مجبور کر رہے ہیں تب بھی اس جگہ وسعتِ علم سے علم عطائی کی وسعت مراد لینا بالخصوص مولوی احمد رضا خاں صاحب کے لیے کیسی طرح جائز نہ تھا، وہ خالص الاعتقاد صفحہ ۲۸ پر بطور قاعدہ کلیہ کے لکھ چکے ہیں کہ

”آیات و احادیث و اقوال علماء جن میں دوسرے کے لیے اثباتِ علم غیب سے انکار ہے اُن میں قطعاً یہی دو قسمیں (ذاتی یا محیطِ کل) مراد ہیں۔“

پس براہین قاطعہ میں جس علم کے اثبات کو شرک کہا گیا ہے وہ بدرجہ اولیٰ ذاتی یا محیطِ کل پر محمول ہونا چاہیے۔ لیکن افسوس ہے کہ شوقِ تکفیر نے اپنا لکھا ہوا اصول بھی ٹھکرا دیا۔ سچ ہے۔ حُبُّكَ الشَّيْءُ يُعَسِي وَيُجْرِمُ۔

یہاں تک براہین قاطعہ کے متعلق خاں صاحب کے دوسرے اعتراض کا جواب ہوا جس کا حاصل صرف اس قدر ہے کہ اعتراض جب وارد ہو سکتا تھا کہ شیطان کے لیے جو علم تسلیم کیا گیا تھا اسی کے اثبات کو شرک کہا گیا ہوتا۔ حالانکہ واقعہ اس کے خلاف ہے شیطان کے لیے علم عطائی تسلیم کیا گیا ہے اور شرک علم ذاتی کے اثبات کو کہا گیا ہے وشتان مابینہما۔

براہین قاطعہ پر خان صاحب کے | متولف براہین قاطعہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب
تیسرے اعتراض کا جواب | رحمۃ اللہ علیہ پر خاں صاحب کا تیسرا اعتراض یہ تھا کہ

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم شریف پر تر نفی قطعی کا مطالبہ کرتا ہے

اور نفی کے موقع پر خود ایک باطل روایت سے استدلال کیا۔“

روایت کی حیثیت کے متعلق تو انشاء اللہ ابھی چوتھے اعتراض کے جواب میں عرض

کیا جائے گا۔ یہاں تو ہم صرف خاں صاحب کے اس علمی مغالطہ کا جواب دینا چاہتے ہیں کہ ”ثبوت کے لیے نفی قطعی کا مطالبہ کیا اور نفی کے موقع پر خود ایک روایت پیش کی؟“

کاش خاں صاحب اعتراض کرنے سے پہلے یہ غور فرما لیتے کہ مصنف براہین نے

اس موقع پر جو حدیثیں پیش کی ہیں وہ مدعی اور استدلال ہونے کی حیثیت سے پیش کی ہیں

یا مانع اور معارض ہونے کی حیثیت سے، اور کاش اصول مناظرہ کی کسی کتاب میں ان

دونوں حیثیتوں کا فرق بھی ملاحظہ فرما لیتے۔

واقعہ یہ ہے کہ صاحب براہینؒ نے عقیدہ کے اثبات کے لیے نفی قطعی کا مطالبہ

کیا ہے اور مولوی عبد السمیع صاحب مصنفؒ انوارِ سامعہؒ کے قیاس کے معارضہ میں خود

احادیث پیش کی ہیں اور یہ دونوں چیزیں صحیح ہیں، عقیدہ کے ثبوت کے لیے بیشک نفی

قطعی ہی کی ضرورت ہے۔ خود مولوی احمد رضا خاں صاحب کو بھی اصولاً یہ تسلیم ہے (ملاحظہ

ہو انبار المصطفیٰ) اور بیشک قیاس کے معارضہ میں احادیث کیا معنی قیاس بھی پیش کیا جا

سکتا ہے (ملاحظہ ہو مناظرہ رشیدیہ اور اس کے حواشی)۔

براہین قاطعہ پر چوتھا اعتراض | چوتھا اعتراض یہ تھا کہ صاحب براہین نے نقل میں

اور اس کا جواب | خیانت کی، اور حضرت شیخ عبد الحق محدث دہلویؒ نے

جس روایت کو نقل کر کے رد کیا، اُس کو ان کی طرف منسوب کر کے نقل کر دیا اور رد کا کوئی ذکر نہیں کیا گیا تو گویا "لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ" تو لے لیا "أَنْتُمْ سَكَارَىٰ" کو چھوڑ دیا۔ خاں صاحب کی ذریت ہمیں معاف فرمائے یہاں ہم یہ کہنے پر مجبور نہیں کہ چونکہ وہ خود اس قسم کی کارروائیوں کے عادی تھے۔ اس لیے انھوں نے دوسروں کو بھی ایسا ہی سمجھا لیکن ان کو معلوم ہو جانا چاہیے کہ ان باتوں کی ضرورت صرف اہل باطل کو پیش آتی ہے۔ حق پرستوں کو اس کی حاجت نہیں، مگر چونکہ خاں صاحب کا یہ اعتراض بھی موضوع تکفیر سے غیر متعلق ہے۔ اس لیے اس کے جواب میں بھی یہاں ہم اختصار ہی سے کام لیں گے۔

دیکھنا یہ ہے کہ اس موقع پر صاحب براہین کے الفاظ کیا ہیں؛ ملاحظہ ہو صفحہ ۵۱ کی ساتویں سطریں فرماتے ہیں :

"اور شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں۔" یہاں صاحب براہین نے شیخ کی کسی خاص کتاب کا نام نہیں لیا ہے۔ پس اگر شیخ کی کسی ایک کتاب میں بھی یہ روایت بغیر جرح و تردید مذکور ہو تو صاحب براہین کا حوالہ بالکل صحیح ہے اور یہ سمجھا جائیگا کہ انھوں نے وہیں سے نقل کیا ہے۔ اس کے بعد ملاحظہ ہو مشکوٰۃ الصالحین باب صفة الصلوة کی فصل ثالث کے اخیر میں ذیل کی حدیث درج ہے :

عن ابی ہریرۃ قال صلی بنا رسول حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الظہر وفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو (ایک

موخر الصفوف رجل فامسا بالصلوة وقفہ) ظہر کی نماز پڑھائی اور پچھلی صفوں میں

فناداه رسول الله صلى الله عليه وسلم يا فلان الا تتقى الله الاترى كيف تصلى انكم تدرون انه يخفى على شيء مما تصنعون والله انى لارى من خلفى كما ارى من بين يدي (رماد احمد)

ایک شخص تھا جس نے نماز اچھی طرح نہیں پڑھی۔ پس جب سلام پھیر دیا تو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو پکارا کہ انے غلو نے کیا تم خدا سے نہیں ڈرتے۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ تم کیسی نماز پڑھتے ہو؟ تم سمجھتے ہو کہ جو کچھ تم کرتے ہو اس میں سے کوئی بات مجھ پر پوشیدہ

رہتی ہے۔ خدا کی قسم! میں اپنے پیچھے کے رگوں کو اسی طرح دیکھتا ہوں جس طرح اپنے سامنے والوں کو۔ (رعایت کیا اس کو امام احمد نے)

اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے حضرت شیخ عبدالحق دہلوی علیہ الرحمۃ "اشقۃ اللغات"

صفحہ ۳۹۲ پر ارقام فرماتے ہیں :

ہاں کہ ایں دیدن آنحضرت صلی اللہ علیہ و آلہ واصحابہ وسلم از پس و پیش بطریق خرق عادت بود بوجہ یا بالہام و گاہ گاہ بود نہ دائم و مؤید آن است آنچہ در خبر آمدہ است کہ چہل ناقہ آنحضرت گم شد و دریافت کہ گمارفت منافقان گفتند کہ محمدی گوید کہ خبر آسمان می رسانم و نمی داند

جان کہ دیکھنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا آگے اور پیچھے سے بطور خرق عادت تھا وہی یا الہام سے اور کبھی کبھی تھا نہ ہمیشہ۔ اور اس کی تائید اس حدیث سے ہوتی ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ناقہ مبارکہ گم ہو گئی اور یہ نہ معلوم ہوا کہ کہاں گئی۔ تو منافقوں نے کہا کہ محمد (علیہ الصلوٰۃ والسلام) کہتے ہیں کہ میں آسمان

کہ ناقہ اوکجا است۔ پس فرمود آنحضرتؐ کی خبر دیتا ہوں اور ان کو کچھ خبر نہیں کہ ان کی ناقہ
واللہ من نمی وانم مگر آنچه بیان مذرا پروردگارؐ کہاں ہے۔ تب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
من کنن بنمود مرا پروردگار من کہ ہے فرمایا کہ قسم اللہ کی میں نہیں جانتا مگر وہ کہ میرے
در جائے چنین وچناں است و ہمارے پیر و گار نے مجھ کو بتلادیا ہے۔ اب سیر پروردگار
در شاخ درختے بند شدہ است و نیز نے مجھ کو دکھا دیا ہے کہ وہ ظلال جگہ ہے اور
فرمودہ است کہ من بشر منی وانم کہ در اس کی ہمارا ایک درخت کی شاخ میں بندھی ہوئی
پس اس دیوار چسیت یعنی بے دانانیدان ہے اور یہ بھی حضورؐ نے فرمایا ہے کہ میں بشر ہوں
حق سبحانہ۔ میں نہیں جانتا کہ اس دیوار کے پیچھے کیا ہے۔ یعنی

(اشعۃ اللمعات جلد اول، صفحہ ۳۹۲) بے تہمتی حق سبحانہ کے :-

یہاں شیخ نے اس روایت کو نقل فرمایا اور کوئی جرح نہیں فرمائی لہذا حضرت
مولانا خلیل احمد صاحب علیہ الرحمۃ کا حوالہ بالکل صحیح ہوا۔ بلکہ غور کیا جائے تو شیخ کی اس عبارت
سے یہ بھی معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ روایت ان کے نزدیک قابل اعتبار ہے۔ کیونکہ یہاں اس کو
شیخ نے اپنے دعوے کی تائید میں پیش کیا ہے اور شیخ کی ثقاہت سے یہ بعید ہے کہ وہ کسی
روایت کو باطل محض سمجھتے ہوئے اپنے دعوے کی تائید میں پیش کریں۔ پس مقام تائید میں
شیخ کا اس روایت کو نقل فرمانا صریح دلیل اس کی ہے کہ یہ ان کے نزدیک معتبر ہے۔ اب رہا
یہ سوال کہ شیخ نے مدارج النبوة میں ایک جگہ اسی روایت کے متعلق یہ بھی فرمایا ہے کہ اس کی
کوئی اصل نہیں سو اگرچہ اس سوال کا جواب ہمارے ذمہ نہیں۔ مگر تاہم ناظرین کے دفعِ خلجان

کے لیے اس کے متعلق بھی کچھ مختصر عرض کرتے ہیں۔

واقعہ یہ ہے کہ مشہور محتاط اور متشدّد محدث حافظ ابن جوزی (حدیث کے بارے میں جن کی غیر معمولی احتیاط اور حد اعتدال سے بڑھا ہوا تشدد و اہل علم کو معلوم ہے) نے اس روایت کو اپنی بعض کتابوں میں بلا اسناد کے نقل فرمایا ہے اور ان جیسے محتاط ناقد بصیر محدث کا کسی روایت کو بغیر حرج کے نقل کرنا اس کے معتبر ہونے کی کافی دلیل ہے، اور اسی وجہ سے شیخ علیہ الرحمۃ نے روایت کو مستبرہجا اور اشعة اللغات کی مذکورہ بالا عبارت میں اپنے دعوے کی تائید میں پیش کر دیا۔ مگر چونکہ اس روایت کی اسناد منقول نہیں، اس لیے مدارج النبوة میں ایک جگہ یہ بھی فرما دیا کہ "اس کی کوئی اصل نہیں"، یعنی اسناد نہیں۔ اس طرح شیخ کے کلام کا تعارض بھی دفع ہو جاتا ہے اور کوئی اشکال بھی باقی نہیں رہتا۔ اور یہ ایک عجیب اتفاق ہے کہ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ کا کلام بھی اس روایت کے متعلق بظاہر اسی طرح متعارض ہے چنانچہ قسطلانیؒ "مواہب لدنیہ" میں حافظ سخاویؒ کی "مقاصد حسنہ" سے ناقل ہیں کہ :

حدیث ما علم ما خلف جدارى هذا یہ حدیث کہ "میں نہیں جانتا جو میری اس دیوار کے
قال شیخنا شیخ الاسلام ابن حجر نیچے ہے۔" ہمارے شیخ شیخ الاسلام حافظ ابن حجر
لا اصل له قلت ولكن قال في تلخيص اس کے متعلق فرماتے ہیں کہ "اس حدیث کی اصل نہیں
تخریج احادیث الرافعی عند قوله في میں کتابوں کہ مگر تخریج احادیث الرافعی کی تلخیص میں
الخصائص ویری من وراء ظهره کا خصائص کے بیان میں اس کے اس قول کے پاس کہ
یری من قدامه هو فی الصحيحین و "اور آپ دیکھتے تھے اپنے پس پشت جس طرح دیکھتے تھے

غیر ہما من حدیث انس وغیرہ و اپنے آگے۔ خود انھی (حافظ ابن حجر) نے فرمایا ہے کہ
 الاحادیث الواردة بذالك مقبلة یہ حضرت انس وغیرہ سے صحیحین اور ان کے علاوہ دوسری
 بحالة الصلوة و بذالك يجمع بينہ کتب حدیث میں مروی ہے اور جن احادیث میں حضور
 و بین قوله عليه السلام لا اعلم ما (یعنی حضرت اقدس کا پس پشت کی چیزوں کو دیکھنا) وارد
 و رأ جداري هذا انتهى وهذا ہوا ہے وہ غار کی حالت کے ساتھ مقید ہیں اور اس توجہ
 مشعر بو و ردہ سے تطبیق ہو جاتی ہے اس میں اور حضور علیہ السلام کے

فرمان میں کہ : " میں نہیں جانتا اس کو جو میری اس دیوار کے پیچھے ہے۔ "

ختم ہوا (کلام حافظ ابن حجر کا، اس کے بعد حافظ سخاوی فرماتے ہیں کہ) اور (ہمارے شیخ کے)
 اس کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدیث وارد ہوئی ہے۔

علامہ زرقانی شرح مواہب میں حافظ سخاوی کے اس قول کے بعد فرماتے ہیں کہ :
 فینا فی قوله لا اصل له فهو تناقض پس اُن کا (یعنی حافظ ابن حجر کا) یہ قول مان
 منه و يمكن ان مراده لا اصل کے اس قول کے منافی ہے (جس میں انھوں نے
 له معتبر لكونه ذكر بلا اسناد اس حدیث کے متعلق کہا ہے کہ) اس کی اصل نہیں
 لا ان مراده بطلانه پس یہ اُن کی جانب سے (کھلا ہوا) تناقض ہے اور

ممکن ہے کہ اس قول سے اُن کی مراد یہ ہو کہ اس حدیث کی اصل معتد نہیں۔ کیونکہ وہ بلا اسناد منقول
 ہوئی ہے یہ مطلب نہیں کہ سرے سے باطل ہے۔

پس ہم نے شیخ علیہ الرحمۃ کے مدارج والے قول کی جو توجیہ کی ہے وہ بعینہ وہی ہے

جو علامہ زرقانی نے حافظہ ابن حجر کے کلام کی کی ہے۔

یہاں تک جو کچھ عرض کیا گیا، وہ شیخ کے قول اصلے ذارد کی توجیہ سے متعلق تھا اور اپنے فریضہ سے زائد، ورنہ ہمارے ذمہ صرف اسی قدر تھا کہ شیخ کی کسی تصنیف سے بس اثبات ثابت کر دیتے کہ انھوں نے اس کو بلا جرح نقل فرمایا ہے۔ یہ ہمارا تبرع تھا کہ ہم نے شیخ کے طرز عمل سے روایت کا معتبر ہونا بھی ثابت کر دیا اور ان کے دونوں قول کے ظاہری تعارض کو بھی اٹھا دیا۔ **فلله الحمد والمنة !**

اور قطع نظر ان تمام چیزوں سے اس میں تو کوئی شک ہی نہیں کہ یہ روایت معنا صحیح ہے اور بہت سی صحیح حدیثیں اس کے مضمون کی تائید کرتی ہیں۔ چنانچہ صحیحین اور سنن نسائی میں حضرت زینب زوجہ ابن مسعود رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ میں زکوٰۃ کے متعلق ایک مسئلہ پوچھنے کی غرض سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دروازہ پر حاضر ہوئی جب میں پہنچی تو اسی ضرورت سے ایک انصاری بی بی بھی وہاں کھڑی ہوئی تھیں.... پس حضرت بلالؓ ہمارے پاس آئے تو ہم نے اُن سے کہا :

اُمّ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں
فاخبرہ ان امرأتین بالبَابِ تَسْلَانِکَ میں جائیے اور ان کو اطلاع دیجیے کہ دو عورتیں دروازہ
اتجزی الصدقة عنہما علی ازولجہما پر کھڑی ہیں اور یہ مسئلہ دریافت کرنا چاہتی ہیں کہ
وعلی ایتام فی حجورہما ولا تخبرہ اگر وہ اپنے شوہروں اور ان یتیم بچوں پر جو ان کی
من عن فسالہ بلال فقال لہ رسول پرورش میں ہیں صدقہ کر دیں تو کیا ادا ہو جائے گا؟

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من ہما اور (اے بلال دیکھو) حضرت کو یہ مت خبر دینا
 فقال امرأة من الانصار و زینب کہ ہم کون ہیں۔ پس حضرت بلال نے حضورؐ سے
 فقال له ای الزینب قال امرأة وہ مسئلہ اسی طرح دریافت کیا حضورؐ نے دریافت
 عبد اللہ فقال لہما اجران اجر فرمایا کہ وہ پرچھنے والیاں کون ہیں؟ حضرت بلالؓ
 القرباۃ و اجر الصدقة۔ نے عرض کیا کہ ایک کوئی انصاری بی بی ہیں اور ایک

زینبؓ حضورؐ نے فرمایا کہ کون زینب؟ حضرت بلالؓ نے عرض کیا کہ عبداللہؓ کی بیوی —
 تو حضورؐ نے فرمایا کہ اس صحت میں ان کو دو اجر ملیں گے۔ ایک صدقہ کا، ایک قربت کا۔
 سو اگر حضورؐ کو دیوار کے پیچھے کی سب باتیں معلوم ہو جایا کرتیں تو حضرت بلالؓ سے
 نام دریافت کرنے کی کیا ضرورت ہوتی؟ پس آپؐ کا نام دریافت فرمانا اور زینبؓ نام معلوم
 ہونے پر یہ فرمانا کہ کونسی زینب؟ مترجح دلیل اس کی ہے کہ آپؐ کو دیوار کے پیچھے کی
 بعض باتیں معلوم نہیں ہوتی تھیں۔

نیز حیات طیبہ کے اخیر دنوں میں حالت مرض میں حضورؐ کا اپنی جماعت کو دیکھنے
 کے لیے حجرہ مبارکہ کے دروازہ پر تشریف لانا اور پردہ ہٹا کر مسجد نبویؐ میں نماز پڑھنے والی
 جماعت کو دیکھنا (جس کا ذکر کتب صحاح میں ہے) اور بالخصوص آخری دن بار بار یہ حدیث
 فرمانا کہ اَصَلِّی النَّاسُ؟ ”کیا لوگوں نے نماز پڑھ لی؟“ حالانکہ مسجد مبارک اور حجرہ شریفہ
 میں صرف دیوار ہی حائل تھی، مترجح دلیل اس کی ہے کہ دیوار کے پیچھے کی کچھ باتیں حضورؐ کو
 معلوم نہیں ہوتی تھیں۔ پس اگر کسی حدیث میں یہ وارد ہوا ہو کہ ”واللہ لا ادری ما واء
 جد ادری، هذا او كما قال علیہ الصلوٰۃ والسلام (یعنی اللہ کی قسم! میں نہیں جانتا

اس کو جو اس دلیار کے پیچھے ہے) تو اس میں کیا استبعاد ہے۔ بہر حال اس روایت کی معنوی صحت سے تو کسی کو بھی انکار کی جرات نہیں ہو سکتی۔

اور پھر اگر ان باتوں سے بھی قطع نظر کر لیا جائے تو یہ ہر نصف مزاج کو تسلیم کرنا پڑے گا کہ صاحب براہین نے اس روایت کو علم ذاتی کی نفی کے موقع پر پیش کیا ہے کیونکہ ہم خود صاحب براہین کی تصریحات سے ثابت کر چکے ہیں کہ ان کی وہ تمام بحث علم ذاتی کے متعلق ہے تو گویا اس روایت کو انھوں نے علم ذاتی کی نفی پر محمول کیا ہے اور ہم خود مولوی احمد رضا خاں صاحب کی تصریحات سے ثابت کر چکے ہیں کہ وہ بھی علم ذاتی کے قائل نہیں بلکہ جو شخص ایک ذرہ یا اُس سے بھی کتر سے کتر کا علم ذاتی غیر اللہ کے لیے مانے وہ ان کے نزدیک بھی کافر و مشرک ہے۔ پس اُس اعتبار سے تو یہ روایت خاں صاحب کے نزدیک بھی معنیاً صحیح ہے اور وہ تو خود فرما چکے ہیں کہ "آیات و احادیث و اقوال علماء جن میں دوسروں کے لیے اثبات علم غیب سے انکار ہے، ان میں قطعاً یہی دو قسمیں (یعنی ذاتی یا محیط کل) ہر دو ہیں؟" خالص الاعتقاد، صفحہ ۲۸۔

پس جب کہ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس کو علم ذاتی کی نفی پر محمول فرما رہے ہیں تو پھر خاں صاحب یا ان کی ذریت کے لیے کیا محال اعتراض ہے۔

ہم شروع ہی میں عرض کر چکے ہیں کہ یہ بحث موضوع تکفیر سے غیر متعلق ہے اس لیے ہم اسی قدر پر اکتفا کرتے ہیں۔

یہاں تک عبارات براہین قاطعہ کی بحث ختم ہو گئی اور خاں صاحب کے چاروں
اعتراضوں کے جوابات سے ہم بعون اللہ تعالیٰ فارغ ہو گئے۔ اب حسام المؤمنین کی آخری بحث
متعلق عبارت حفظ الایمان شروع ہوتی ہے۔

لے واضح رہے کہ خاں صاحب کے دوسرے اعتراض کے جواب میں جو ذاتی اور عطائی کا فرق ہم
نے دکھلایا ہے۔ وہ پہلے اعتراض کے جواب میں بھی جاری ہو سکتا ہے۔ فافہم وقامل۔ ۱۲ منہ



حکیم الامت حضرت تھانوی

پر

توہین شان سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا بہتان

اور

اُس کا جواب

مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب
تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق حسام الحرمین صفحہ ۲۰ و ۲۱ پر فرماتے ہیں :

ومن كبار هؤلاء الوهابية اور اس فرقہ واپس شیطانیہ کے بڑوں میں
الشیطانیہ رجل آخر من اذئاب ایک اور شخص اسی گنگوہی کے دم پھلوں میں ہے
الگنگوہی يقال له اشرف علی التانوی جسے اشرف علی تھانوی کہتے ہیں، اُس نے ایک
صنف رسالۃ لا تبلغ اربعۃ اوراق بھڑٹی سی رسالہ تصنیف کی چار ورق کی بھی نہیں

و صرح فیہا بان العلم الذی لرسول
 اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 بالمغیبات فان مثله حاصل کل
 صبی و کل مجنون بل لکل حیوان
 و کل بہیمۃ و هذا الفظہ الملعون
 ان مع الحکم علی ذات النبی المقدسۃ
 بعلم المغیبات کما یقول بہ زبید
 فالمسئول عنہ اللہ ما ذا اراد بهذا
 ابعض الغیوب ام کلہا فان اراد
 البعض فای خصوصیۃ فیہ لحضرة
 الرسالة فان مثل هذا العلم
 بالغیب حاصل لزید و عمرو
 بل لکل صبی و مجنون بل لجمیع
 الحیوانات و البہائم و ان اراد
 الكل بحیث لا یثذ منہ فرد
 فبطلانه ثابت نقلا و عقلا اھـ

اور اُس میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا
 علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو
 ہر بچے اور ہر پاگل بلکہ ہر جانور اور ہر چارپائے
 کو حاصل ہے۔ اور اس کی طعون عبارت یہ ہے:
 آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا
 جانا اگر بعقل نہ سمجھ ہو تو دریافت طلب یہ امر
 ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل
 اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی کیا
 تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو زید و عمرو بلکہ ہر
 صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی
 حاصل ہے۔ الی قولہ۔ اور اگر تمام علوم غیب
 مراد ہیں، اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی
 خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل نقلی و عقلی
 سے ثابت ہے۔ میں کتا ہوں اللہ تعالیٰ کی
 مہر کا اثر دیکھو، یہ شخص کیسی برابری کر رہا
 ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور

لے یہاں حفظ الامین میں صلی اللہ علیہ وسلم چھپا ہوا ہے، خاصا صاحب نے اس کو اڑا دیا۔

اقول فانظر الی آثار ختم اللہ تعالیٰ پُچھیں وچھاں میں۔

کیٹ یسوی بین رسول اللہ صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم و بین کذا و کذا۔

اس جگہ خاں صاحب نے حضرت حکیم الامتؒ کے متعلق جو سخت اور مستحق کلمات استعمال کیے ان کا جواب تو ہم کچھ بھی نہیں دے سکتے۔ اس کا ترکیب کی کڑ بکڑ جواب دہی بازاری دے سکتا ہے جو گالیوں کے فن میں بھی مجددانہ شان رکھتا ہو۔ ہم تو اس فن سے بالکل عاری اور عاجز ہیں۔ اُدھر قرآن حکیم کا ارشاد ہے :

قل لہادی یقولوا القہی احسن لے رسول آپ میرے (ایمان والے) بندوں کے

ان الشیطان یزغ بینہم اٹ کیجے کہ وہ بات کہیں جو اچھی ہو۔ تحقیق شیطان

الشیطان کان للانسان عدوا پھوٹ ڈلواتا ہے ان کے درمیان، بیشک

مبینا۔ شیطان انسان کا کھلا دشمن ہے۔

دوسری جگہ خود حضورؐ کا ارشاد ہے :

ادفع بالقیہی احسن السینۃ آپ بدی کا جواب نیکی سے دیجیے۔

پس حسب فرمودہ قرآن ہم خاں صاحب کی ان گالیوں کے جواب میں صرف حق

تعالیٰ سے یہ عرض کریں گے کہ خداوند! خاں صاحب تو اس دنیا سے جا چکے، اب اُن کے

اخلاف کو ایسی بُری عادتوں سے بچا جو دنیا میں ذلت و رسوائی اور آخرت میں حرمان و

خُسران کا باعث ہوں۔

اس کے بعد ہم اصل بحث کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ واللہ الہادی الی سبیل الرشاد
 معلوم ہوتا ہے کہ حسام الحرمین کہتے وقت خاں صاحب نے قسم کھائی تھی کہ کسی معاملہ میں بھی
 سیائی اور دیانتداری سے کام نہ لوں گا۔ غور تو کیجئے، کمال حفظ الایمان کی اصل عبارت اور
 اس کا حقیقی اور واقعی مطلب، اور گواہاں صاحب کا تصنیف کردہ یہ یعنی مضمون۔ کہ
 غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر بچے اور ہر پاگل بلکہ
 ہر جانور اور ہر چار پائے کو حاصل ہے (معاذ اللہ منہ) کاش خاں صاحب اپنا فیصلہ بکفر
 سنانے سے پہلے "حفظ الایمان" کی لپسی عبارت بغیر قطع و برید کے نقل کر دیتے تو ناظرین کو
 خود ہی حقیقت معلوم ہو جاتی اور ہم کو جواب دہی کے لیے قلم اٹھانے کی ضرورت پیش نہ آتی۔
 حفظ الایمان حضرت حکیم الامتہ (دامت برکاتہم) کا ایک مختصر سار سالہ ہے جس میں تین بحثیں
 ہیں اور تیسری بحث یہ ہے کہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کتنا درست ہے
 یا نہیں۔ واضح رہے کہ مولانا کی بحث اس میں نہیں ہے کہ حضور اقدس کو علم غیب تھا یا نہیں؟
 اور تھا تو کتنا تھا؟ بلکہ وہاں مولانا مذلتہ صرف اتنا ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ حضور کو عالم الغیب
 کہ نہیں سکتے۔ اور ان دونوں باتوں میں بہت بڑا فرق ہے۔ کسی صفت کا واقع میں کسی ذات
 کے لیے ثابت ہونا اس کو مستلزم نہیں کہ اس کا اطلاق بھی اس پر جائز ہو۔ قرآن کریم میں
 حق تعالیٰ کو ہر چیز کا خالق بتلایا گیا ہے۔ اور تمام مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ عالم کی ہر چیز صغیر
 ہو یا کبیر عظیم ہو یا حقیر سب اسی کی مخلوق ہے۔ لیکن با این ہمہ فقہار کرام تصریح فرماتے ہیں کہ

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ وَخَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ فَقَدْ رَقَقْتُهُ ۝ (الغیر ذلک من الآیات)

اس کو "خالق القدرۃ والختلایہ" کہنا ناجائز ہے، علیٰ ہذا قرآن مجید میں حق تعالیٰ نے ذریعہ (کھیتی) کی نسبت اپنی طرف فرمائی ہے۔ لیکن اس کی ذات پاک پر ناروغ کا اطلاق درست نہیں، اسی طرح بادشاہ کی طرف سے لشکر کو جو عطا یا اور وظائف دیے جاتے ہیں اہل عرب اُن پر رزق کا اطلاق کرتے ہیں۔ چنانچہ لغت کی عام کتابوں میں یہ محاورہ لکھا ہوا ہے کہ "رزق الامیر الجنۃ" لیکن با ایں ہمہ بادشاہ کو رزاق یا رزاق کہنا درست نہیں اور حضور کے خصائل مبارک کے باب میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ "آپ خود ہی اپنی نعل مبارک کو ٹانگ لیا کرتے تھے اور خود ہی اپنی بکری دودھ لیا کرتے تھے" الخ لیکن اس کے باوجود حضور اقدس کو "خاضع النعل" (جنت دوز) اور "عالم الشاة" (بکری دوہنے والا) نہیں کہا جاسکتا۔ بہر حال یہ حقیقت ناقابل انکار ہے کہ بعض اوقات ایک صفت کسی ذات میں پائی جاتی ہے اور اس کا اطلاق درست نہیں ہوتا۔

ہم امید کرتے ہیں کہ اس تمہید سے ہمارے ناظرین سمجھ گئے ہونگے کہ حضور کو عالم غیب ہونا نہ ہونا ایک الگ بحث ہے اور آپ کی ذات مقدسہ پر عالم الغیب کے اطلاق کا جواز، عدم جواز یہ ایک الگ مسئلہ ہے اور ان دونوں میں باہم تلازم بھی نہیں جب یہ بات ذہن نشین ہوگئی تو اب سمجھیے کہ حفظ الایمان میں اس موقع پر حضرت مولانا "کا مقصد صرف یہ ثابت کرنا ہے کہ حضور کی ذات مقدسہ پر عالم الغیب کا اطلاق ناجائز ہے اور حضور کو جس طرح خاتم النبیین سید المرسلین، رحمۃ اللعالمین وغیرہ القابات سے یاد کر سکتے ہیں۔ اس طرح حفظ عالم الغیب"

سے حضورؐ کو یاد نہیں کیا جاسکتا، اور اس مدعا کی دو دلیلیں مولانا نے پیش کی ہیں پہلی دلیل کا خلاصہ صرف اس قدر ہے کہ چونکہ عام طور پر شریعت کے محاورات میں عالم الغیب اسی کو کہا جاتا ہے جس کو غیب کی باتیں بلا واسطہ اور بغیر کسی کے بتلائے ہوئے معلوم ہوں (اور یہ شان صرف حق تعالیٰ کی ہے) لہذا اگر کسی دوسرے کو عالم الغیب کہا جائے گا تو اس عرف عام کی وجہ سے لوگوں کا ذہن اسی طرف جائے گا کہ ان کو بھی بلا واسطہ غیب کا علم ہے (اور یہ عقیدہ صریح شرک ہے) پس حق جل مجدہ کے سوا کسی اور کو عالم الغیب کہنا بغیر کسی ایسے قرینہ کے جس سے معلوم ہو سکے کہ قائل کی مراد علم غیب بلا واسطہ نہیں ہے اس لیے نادرست ہوگا کہ اس سے ایک مشرکانہ خیال کا شبہ ہوتا ہے۔ قرآن و حدیث میں ایسے کلمات سے منع فرمایا گیا ہے جن سے اس قسم کی غلط فہمیوں کا اندیشہ ہو۔ چنانچہ قرآن کریم میں حضورؐ کو لفظ "راعتاً" سے خطاب کرنے کی ممانعت، اور حدیث شریف میں اپنے غلاموں اور باندیوں کو عبدی و امتی کہنے سے نہی اسی لیے وارد ہوئی ہے کہ یہ کلمات ایک باطل معنی کی طرف موہم ہو جاتے ہیں، اگرچہ خود متکلم کا قصد ایسا نہ ہو۔ یہ ہے حضرت مولانا تھانویؒ کی پہلی دلیل کا خلاصہ۔

مگر چونکہ خاں صاحب کو مولانا کی اس دلیل پر کوئی اعتراض نہیں ہے بلکہ تقریباً ہی مضمون خود خاں صاحب نے بھی اپنی کتاب "الدولۃ المکیہ" میں ایک جگہ پوری تفصیل سے لکھا ہے اس لیے اس کی تصویر و تائید میں ہم کچھ عرض کرنے کی ضرورت نہیں سمجھتے اور اب مولاناؒ کی دوسری دلیل کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور اسی میں وہ عبارت واقع ہے جس کے متعلق خاں صاحب کا دعویٰ ہے کہ :

”اس میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو
ہے ایسا تو ہر بچے اور ہر باگل اور ہر جانور اور ہر چارپائے کو حاصل ہے۔“

لیکن ہم حفظ الایمان کی اصل عبارت نقل کرنے سے پہلے ناظرین کی سہولت فہم کے
لیے یہ بتلادینا مناسب سمجھتے ہیں کہ اس دوسری دلیل میں مولانا نے مسئلہ کی دو شکیں کر کے ان
میں سے ہر ایک کو غلط اور باطل ثابت کیا ہے اور حاصل مولانا کی اس دوسری دلیل کا مفہوم
یہ ہے کہ جو شخص حضور کی ذات مقدسہ پر عالم الغیب کا اطلاق کرتا ہے اور آپ کو عالم الغیب
کہتا ہے (مثلاً زید) وہ یا تو اس وجہ سے کہتا ہے کہ اس کے نزدیک حضور کو بعض غیب کا علم
ہے یا اس وجہ سے کہ آپ کو کل غیب کا علم ہے۔ یہ دوسری شق تو اس لیے باطل ہے کہ
آنحضرت کو کل غیب کا علم نہ ہونا، دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہے (اور خود مولوی احمد رضا
خاں صاحب بھی یہی کہتے ہیں) اور پہلی شق (یعنی بعض غیب کی وجہ سے حضور کو عالم الغیب
کہنا) اس لیے باطل ہے کہ اس صورت میں لازم آئے گا کہ ہر انسان بلکہ حیوانات تک کو
عالم الغیب کہا جائے کیونکہ غیب کی بعض باتوں کا علم تو سب کو ہے، کیونکہ ہر جاندار کو کسی
نہ کسی ایسی بات کا علم ضرور ہے جو دوسرے سے مخفی ہے۔ پس اس شق کی بنا پر چونکہ سب
کو عالم الغیب کہنا لازم آتا ہے اور یہ عقلاً نقلاً عرفاً غرض ہر حیثیت سے باطل ہے لہذا لازم
(یعنی زید کا حضور کو بعض علوم غیبیہ کی وجہ سے عالم الغیب کہنا) بھی باطل ہوگا۔ یہ ہے مولانا
کی ساری تقریر کا خلاصہ۔ اس کے بعد ہم حفظ الایمان کی اصل عبارت مع توضیح کے درج کرتے
ہیں۔ حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ پہلی دلیل کی تقریر سے فارغ ہونے کے بعد اوقاف فرماتے ہیں:

حفظ الایمان کی عبارت اور اس کی توضیح | آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا (یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا اور آپ کی ذات قدسی پر لفظ عالم الغیب کا اطلاق کرنا) اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب (اسی زید سے) یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد (یعنی اس غیب سے جو لفظ عالم الغیب میں واقع ہے اور جس کی وجہ سے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہتا ہے) بعض غیب ہے یا کل غیب (یہاں حضرت مولانا سے اس شخص سے جو حضرت کو عالم الغیب کہتا ہے اور اس کو جائز سمجھتا ہے جس کا فرضی نام زید ہے۔ یہ دریافت فرما رہے ہیں کہ تم جو حضور کو عالم الغیب کہتے ہو تو کس اعتبار سے؟ آیا اس وجہ سے کہ حضور کو بعض غیب کا علم ہے یا اس وجہ سے کہ آپ کو کل غیب کا علم ہے؟) اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں (یعنی تم حضور کو بعض علوم غیب کی وجہ سے عالم الغیب کہتے ہو) اور تمہارا یہی اصول ہے کہ جس کو غیب کی بعض باتیں بھی معلوم ہوں گی اس کو تم عالم الغیب کہو گے) تو اس میں (یعنی مطلق بعض غیب کے علم میں اور اس کی وجہ سے عالم الغیب کہنے میں) حضور کی کیا تخصیص ہے؟ ایسا (بعض) علم غیب (کہ کسی کے عالم الغیب کہنے کے لیے جس کی تم ضرورت سمجھتے ہو یعنی مطلق بعض مغیبات کا علم) تو زید و عمر و بلکہ ہر نبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی

بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہیے کہ (تھارے
اس اصول کی بنا پر کہ مطلق بعض غیب کے علم کی وجہ سے بھی عالم الغیب
کہا جاسکتا ہے) سب کو عالم الغیب کہا جاوے۔

حفظ الایمان کی عبارت میں خالص صاحب | یہ تھی حضرت مولانا کی اصل عبارت اور یہ
بریلوی کی تحریفیات کی تفصیل | تھا اس کا صاف اور صریح مطلب جو

ہم نے عرض کیا لیکن خاں صاحب نے اپنی حاشیہ آرائی سے اُس میں دو معنی ڈالے کہ
شیطان بھی جس کو سن کر پناہ مانگے۔ اس سلسلہ میں خاں صاحب نے جو تحریفیات کیں
ان کی مختصر تفصیل یہ ہے :

(۱) حفظ الایمان کی عبارت میں ایسا ملاحظہ آیا تھا اور اُس سے مطلق بعض غیب کا
علم مراد تھا نہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اقدس، مگر خاں صاحب نے اُس سے
حضور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف مراد لے لیا اور لکھ مارا کہ
”اس میں تصریح کی ہے کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے، ایسا تو ہر بچے اور ہر پاگل فلک پر جانور اور ہر چارپائے
کو حاصل ہے (حسام ص ۲۰)

(۲) حفظ الایمان کی اصل عبارت اس طرح تھی کہ :

”ایسا علم غیب تو زید و عمرو و بلکہ ہر صبی و مجنون، بلکہ جمیع حیوانات مہائم
کے لیے بھی حاصل ہے۔ کیونکہ ہر شخص کو کسی دیکھی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو

دوسرے شخص سے مخفی ہے۔

خاں صاحب نے اس کا آخری خط کشیدہ حصہ درمیان میں سے بالکل اڑا دیا کیونکہ اس سے صراحت معلوم ہو جاتی ہے کہ زید عمرو وغیرہ کے متعلق جو علم تسلیم کیا گیا ہے وہ مطلق بعض غیب کا علم ہے، نہ کہ معاذ اللہ رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم شریف (۳) حفظ الایمان میں مذکورہ بالا عبارت کے بعد الزامی نتیجہ کے طور پر یہ فقہ وقتا۔

تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے

خاں صاحب نے اس کو بھی صاف اڑا دیا، کیونکہ اس فقرے سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ مصنف حفظ الایمان حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم کی مقتدار میں کلام نہیں فرما رہے، بلکہ ان کی بحث صرف عالم الغیب کے اطلاق میں ہے اور اپنا معلوم ہو جانے کے بعد خاں صاحب کی ساری کارروائی کی حقیقت کھل جاتی ہے۔ بہر حال خاں صاحب نے صاحب حفظ الایمان کو کافر بنانے کے لیے یہ خیانتیں کیں اور جن فقروں سے عبارت حفظ الایمان کا صحیح مطلب باسانی معلوم ہو سکتا تھا وہ درمیان سے بالکل حذف کر دیے اور عبارت کا صرف ابتدائی اور آخری حصہ نقل فرما دیا، اور ایک بڑی چالاکی یہ کہ عبارت حفظ الایمان کا جو عربی ترجمہ آپ نے علماء حرمین کے سامنے پیش کیا، اس میں اس قسم کا کوئی اشارہ بھی نہیں کیا جس سے وہ حضرات سمجھ سکتے کہ اس عبارت کے درمیان میں سے کچھ فقرے حذف کر دیے گئے ہیں۔ چنانچہ ہمارے ناظرین حسام الحرمین کی اُس عربی عبارت میں خاں صاحب کی یہ دستکاری ملاحظہ فرما سکتے ہیں جو ہم نے شروع

بحث میں حسام الحرمین سے بفظہ نقل کی ہے :

عبارت حفظ الایمان کی مزید توضیح | اگرچہ خاں صاحب کی دیانت اور اُن کے فتوے کا حال تو ہمارے ناظرین کو اسی قدر

بیان سے معلوم ہو گیا ہو گا مگر ہم بحث کی مزید توضیح اور تفہیم کے لیے اس کے خاص خاص گوشوں پر کچھ اور روشنی ڈالنا چاہتے ہیں۔

حضرت حکیم الامت مظاہر کی دوسری دلیل کا محل صرف اس قدر تھا کہ :
 حضور کو عالم الغیب کہنے کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں، ایک یہ کہ گل غیب کی وجہ سے آپ کو عالم الغیب کہا جائے۔ دوسری یہ کہ بعض غیب کی وجہ سے پہلی شق تو اس لیے باطل ہے کہ آپ کو گل غیب کا علم نہ ہونا دلائل نقلیہ و عقلیہ سے ثابت ہے اور دوسری اس لیے باطل ہے کہ بعض غیب کا علم دنیا کی دوسری حقیر چیزوں کو بھی ہے تو اس اصول پر سب کو عالم الغیب کہنا پڑے گا جو ہر طرح سے باطل ہے۔ اگر اس دلیل کے اجزاء کی تحلیل کی جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ اس کے بنیادی مقدمات صرف یہ ہیں :

(۱) جب تک بعد ا کسی چیز کے ساتھ قائم نہ ہو، اس پر شق کا اطلاق نہیں کیا جا سکتا۔ مثلاً کسی کو عالم جب ہی کہا جا سکتا ہے جب کہ اس کی ذات میں عیلم کی صفت پائی جاتی ہو اور زائد اُسی کو کہا جائے گا جس کے ساتھ زہد کی صفت قائم ہو اور کاتب وہی کہلائے گا جو وصف کتابت کے ساتھ موصوف ہو (الٰی غیر ذلک من الامثلة)

(۲) علت کے ساتھ معلول کا پایا جانا بھی ضروری ہے۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ علت موجود ہو اور معلول نہ ہو۔

- (۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کل غیب کا علم حاصل نہ تھا۔
 (۴) مطلق بعض منیبات کی خبر غیر انبسیا علیہم السلام بلکہ غیر انسانوں کو بھی ہو جاتی ہے
 (۵) ہر زید و عمرو کو عالم الغیب نہیں کر سکتے۔
 (۶) لازم کا بطلان مندم کے بطلان کو مستلزم ہے یعنی جس بات کے ماننے سے کوئی امر باطل لازم آجائے وہ خود باطل ہے۔

ان مقدمات میں سے پہلے دونوں امد آخری دونوں تو عقلی مسلمات میں سے ہیں اور گویا بدیہی ہیں جس سے دنیا کا کوئی عاقل بھی انکار نہیں کر سکتا۔ اس لیے سروسیم مرتبہ تیسرے امد چوتھے مقدمہ کو خاں صاحب ہی کی تصریحات سے ثابت کرتے ہیں:

”مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

حفظ الایمان کے اہم مقدمات کا ثبوت | حضرت مولانا تقاوی رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل
 خود خاں صاحب بریلوی کی تصریحات کا تیسرا مقدمہ یہ تھا کہ:

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کل غیب کا علم حاصل نہ تھا۔“

اس کا ثبوت فاضل بریلوی کی تصریحات سے ملاحظہ ہو:

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کل غیب کا علم حاصل نہ تھا

فاضل موصوف ”للدولة المکیة“ صفحہ ۲۵ پر رقمطراز ہیں:

فانا لا ندعى انه صلى الله عليه ہمارا یہ دعویٰ نہیں ہے کہ رسول خدا صلی
 وسلم قد احاط بجميع معلومات اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا علم شریف تمام معلومات
 اللہ سبحانہ و تعالیٰ فانه محال الہیہ کو محیط ہے کیونکہ یہ تو مخلوق کے لیے
 للمخلوق. محال ہے۔

اور اسی "الدولة المکیة" میں ہے:

ولا نثبت بعطاء الله تعالى ايضاً اور ہم عطاۓ الہی سے بھی بعض علم ہی ملتا
 الا البعض مانتے ہیں نہ کہ جمیع۔

(الدولة المکیة، ص ۲۸) (خالص الاعتقاد، ص ۲۳)

اور یہی خاں صاحب تمہید ایمان صفحہ ۲۴ پر فرماتے ہیں:

"حضورؐ کا علم بھی جمیع معلومات الہی کو محیط نہیں۔"

نیز اسی تمہید کے صفحہ ۲۴ پر ہے:

"اور جمیع معلومات الہیہ کو علم مخلوق کا محیط ہونا بھی باطل اور اکثر

علماء کے خلاف ہے۔"

خاں صاحب کی ان تمام عبارات کا سفاک بلکہ مقصد یہی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کو جمیع غیوب کا علم حاصل نہ تھا، بلکہ تمام غیوب کے علم تفصیلی کا حصول آپ کے لیے

بلکہ ہر مخلوق کے لیے محال ہے اور اس کا عقیدہ رکھنا باطل اور اکثر علماء کے خلاف ہے۔ اور

یہی بعینہ حضرت مولانا تھانویؒ کی ریل کا تیسرا مقدمہ تھا جو بجز اللہ خاں صاحب ہی کی

تصریحات سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا۔ ﷺ الحمد۔

حضرت مولانا کی دلیل کا چوتھا قابل غور مقدمہ یہ تھا :

”مطلق بعض منہیات کی خبر غیر انبیاء علیہم السلام بلکہ غیر انسانوں کو بھی ہو جاتی ہے۔“

اس کا ثبوت بھی خاں صاحب بریلوی کی تصریحات سے ملاحظہ ہو :

ہر مومن کو کچھ غیوب کا علم تفصیلی ضرور ہوتا ہے

فاضل موصوف ”الدولة المکیة“ صفحہ ۱۳ پر اتمام فرماتے ہیں :

انا اُمنّا بالقیمة وبالجنة و
بالتار و باللہ تعالیٰ و بالاممات
السبع من صفاته عز وجل و
کل ذالک غیب وقد علمنا کلاً
بحیالہ ممتازاً عن غیرہ فوجب
حصول مطلق العلم التفصیلی
بالغیوب لكل موہن۔

بیشک ہم ایمان لائے ہیں قیامت پر اور جنت
اور دوزخ پر اللہ تعالیٰ اور اس کے ساتوں
صفات اصلیہ پر اور یہ سب کچھ غیب ہے اور
ہم کو اس کا علم تفصیلی حاصل ہے اس طور پر کہ
ہمارے علم میں ان میں سے ہر ایک دوسرے
سے ممتاز ہے پس غیب کے مطلق علم تفصیلی کا
حصول ہر مومن کے لیے واجب ہوا۔

نیز یہی خاں صاحب ”خالص الاعتقاد“ صفحہ ۲۴ پر فرماتے ہیں :

”اللہ تعالیٰ).....: مسلمانوں کو فرماتا ہے: ”یومنون بالغیب“ غیب پر

ایمان لاتے ہیں۔ ایمان تصدیق ہے اور تصدیق علم ہے جس شے کا اصلاً

علم ہی نہ ہو اس پر ایمان لانا کیوں کر ممکن؟ لاجرم تفسیر کبیر میں ہے: "لا
یمتنع ان نقول نعلم من الغیب ما لنا علیہ دلیل" "یہ کتنا کچھ منع
نہیں کہ ہم کو اُس غیب کا علم ہے جس پر ہمارے لیے دلیل ہے۔"

خاں صاحب کی ان دونوں عبارتوں سے معلوم ہوا کہ ہر مومن کو غیب کا کچھ علم
ضرور ہے۔

خاں صاحب کے والد بزرگوار کو بھی غیب کا علم تھا

موصوف اپنے والد ماجد کی ایک پیشین گوئی کا ذکر فرما کر ارشاد فرماتے ہیں:
"یہ چودہ برس کی پیشین گوئی حضرت نے فرمائی۔ اللہ تعالیٰ اپنے مقبول
بندوں کو کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے غلامانِ غلام کے کشف
بردار ہیں، علومِ غیب دیتا ہے۔" (مفصلات اعلیٰ حضرت)

خاں صاحب کے نزدیک گدھے کو بعض غیب کا علم

خاں صاحب نے (اس کے ثبوت میں کہ کشف فی نفسہ کوئی کمال کی چیز نہیں
بلکہ وہ غیر مسلموں حتیٰ کہ غیر انسانوں کو بھی حاصل ہو جاتا ہے) اپنے کسی بزرگ سے (جس کے
ولی اللہ ہونے کی تصریح بھی آپ نے فرمائی ہے) ایک صاحب کشف گدھے کی عجیب و
غریب حکایت نقل کی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں کہ اُن بزرگ صاحب نے فرمایا:

ہم بھر گئے تھے وہاں ایک جگہ جلسہ بڑا بھاری تھا۔ دیکھا کہ ایک شخص
ہے۔ اُس کے پاس ایک گدھا ہے۔ اُس کی آنکھوں پر ایک پٹی بندھی ہوئی

ہے۔ ایک چیز ایک شخص کی دوسرے کے پاس رکھ دی جاتی ہے بس گم سے پوچھا جاتا ہے۔ گدھا ساری مجلس میں دورہ کرتا ہے جس کے پاس ہوتی ہے۔ سامنے جا کر سرٹیک دیتا ہے : (ملفوظات جلد چہارم ص ۱۱)

اس کے بعد خاں صاحب فرماتے ہیں :

تس یہ سمجھیے کہ وہ صفت جو غیر انسان کے لیے ہو سکتی ہے (یعنی کشف)

انسان کے لیے کمال نہیں الخ (حقتہ چہارم، ص ۱۱)

خاں صاحب کے اس ملفوظ سے معلوم ہوا کہ موصوف کے نزدیک اس گدھے کو بھی بعض مخفی باتوں کا کشف ہوتا تھا۔ وذاہو المقصود

دنیا کی ہر چیز کو بعض غیب کا علم حاصل ہے

ہم ابھی ابھی الدولۃ المکیۃ سے خاں صاحب کی ایک عبارت نقل کر چکے ہیں جس میں تصریح ہے کہ حق تعالیٰ اور اس کے صفات اور جنت و دوزخ ملائکہ وغیرہ وغیرہ یہ سب امور غیب میں سے ہیں (اور یہ بالکل صحیح ہے)

علیٰ ہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اگرچہ بذات خود غیب نہیں لیکن آپ کی رسالت بے شک امر غیب ہے کیونکہ وہ کوئی محسوس و مبصر چیز نہیں بلکہ اللہ اور رسول کے درمیان ایک مخفی تعلق ہے جو ہمارے ظاہری احساس کی دسترس سے بالاتر ہے اور صرف پیغمبر کی قدرت کے اعتماد پر اس پر ایمان لایا جاتا ہے۔ پس جس کو اللہ تعالیٰ کے وجود اُس کی وحدت یا اس کے رسول کی رسالت کا علم حاصل ہو تو اُس کو بعض غیب کا علم حاصل ہوا اور خاں صاحب کو

تسلیم ہے کہ کائنات کی ہر چیز حقیقی کہ درختوں کے پتے اور رنگیتانوں کے ذرے بھی تو حیرت و رسالت پر ایمان لانے کے مکلف ہیں، وہ خدا کی تسبیح کرتے ہیں اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت کی شہادت دیتے ہیں۔

چنانچہ خاں صاحب کے ملفوظات حصہ چہارم صفحہ ۷۷ پر ہے :

”ہر شے مکلف ہے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے اور خدا کی تسبیح کے ساتھ۔“

نیز اسی کے صفحہ ۷۸ پر ہے :

”ایک ایک روحانیت تو ہر نبات ہر ہر جہاد سے متعلق ہے اُسے خواہ اُس کی روح کما جائے یا کچھ اور، اور وہی مکلف ہے ایمان و تسبیح کے ساتھ، حدیث میں ہے :

”ما من شیء الا و یعلم انی رسول کوئی شے ایسی نہیں جو مجھ کا رسول اللہ الامردۃ الجن والانس۔ نہ جانتی ہو، سوا سرکش جن اور انسانوں کے“

خاں صاحب کے ان ارشادات سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے :

(۱) ہر مومن کو غیب کی کچھ باتیں ضرور معلوم ہوتی ہیں۔

(۲) غیر مسلموں کو بھی کشف ہوتا ہے۔

(۳) گدھے جیسے احمق جانور کو بھی بعض مخفی باتوں کا علم ہو جاتا ہے۔

(۴) کائنات کی ہر چیز حقیقی کہ نباتات و جہادات کو بھی غیب کی کچھ باتیں معلوم ہیں۔

اور یہی حضرت مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل کا چوتھا بنیادی مقدمہ تھا۔
 الحاصل مولانا کی دلیل جن چھ مقدمات پر مبنی تھی، ان میں سے چار تو مسلمات عقلیہ
 اور بالکل بدیہی تھے اور دو محتاج ثبوت تھے سو ان کو ہم نے مجدد اللہ خاں صاحب ہی
 کی تصریحات سے ثابت کر دیا اور ہمارے نظریں کو معلوم ہو گیا کہ حضرت مولانا کی وہ دلیل
 جس پر خاں صاحب نے کفر کا حکم لگایا تھا بجمیع اجزاء خاں صاحب کو مسلم ہے اور
 اگر وہی موجب کفر ہو سکتی ہے تو پھر خاں صاحب بھی اس کفر میں برابر کے حصہ دار ہیں۔
 چہ خواہی گفت قربانت شوم تا من ہاں گویم
 اگرچہ اس کے بعد حفظ الایمان کی عبارت کے متعلق کچھ اور عرض کرنے کی حاجت
 نہیں رہتی لیکن مزید توضیح کے لیے آخر میں ہم عبارت حفظ الایمان کا ایک مثالی نوٹ پیش
 کرتے ہیں۔

عبارت حفظ الایمان کا ایک مثالی نوٹ | فرض کیجیے کہ خاں صاحب مولوی احمد رضا
 صاحب کے کوئی مرید یا جانشین حضورؐ کو عالم الغیب کہتے ہیں اور اس کو جائز سمجھتے
 ہیں، اس پر میں ان سے عرض کرتا ہوں کہ آپ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب
 کہتے ہیں تو آیا مکمل غیب کی وجہ سے یا بعض غیب کی وجہ سے۔ اگر مکمل غیب کی وجہ سے
 کہتے ہیں تو وہ تو بقتل مولوی احمد رضا خاں صاحب کے عقلاً و نقلاً باطل بلکہ محال ہے
 اور اگر آپ بعض غیب کی وجہ سے حضورؐ کو عالم الغیب کہتے ہیں اور آپ کا یہی اصول ہے
 کہ جس کو بھی غیب کی بعض باتیں معلوم ہوں گی تو آپ اس کو عالم الغیب کہیں گے تو پھر

حضور کی اس میں کوئی تخصیص نہیں رہی کیونکہ غیب کی بعض باتوں کا علم تو تمام مومنین بلکہ تمام انسانوں اور جبکہ تمام کائنات حتیٰ کہ نباتات اور جمادات کو بھی ہے تو آپ کے اس اصول پر لازم آئے گا کہ آپ دنیا کی ہر چیز کو عالم الغیب کہیں۔ اگر آپ فرمائیں کہ ہاں ہم سب کو عالم الغیب کہیں گے تو پھر تسلایا جائے کہ اس صورت میں عالم الغیب کہنے میں حضور کی کیا تعریف نکلی جب کہ آپ کے نزدیک سب کو عالم الغیب کہا جاسکتا ہے۔ ناظرین کرام! غور فرمائیں کہ کیا دنیا کا کوئی بابوش انسان میرے اس کلام سے یہ مطلب سمجھ سکتا ہے کہ معاذ اللہ میں نے دنیا کی ہر چیز کو علم میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر کر دیا۔

اسی کی ایک دوسری اس سے بھی زیادہ عام فہم مثال ملاحظہ ہو۔ فرض کیجیے کہ کسی ملک کا بادشاہ بہت بڑا مخیر ہے۔ اس کے یہاں لنگر خانہ جاری ہے اور صبح و شام ہزاروں محتاجوں اور مسکینوں کو کھانا کھلایا جاتا ہے۔ اب کوئی آہق مثلاً زید کہتا ہے کہ میں تو اس بادشاہ کو رازق کہوں گا۔ اُس پر ایک دوسرا شخص مثلاً عمرو کہے کہ بھائی تم جو اس بادشاہ کو رازق کہتے ہو تو کس وجہ سے؟ آیا اس وجہ سے کہ وہ ساری مخلوق کو رازق دیتا ہے؟ یا اس وجہ سے کہ بعض انسانوں کو کھانا کھلاتا ہے؟ پہلی شق تو بدلتا ہوا ہل ہے اب رہی دوسری صورت یعنی یہ کہ اس بادشاہ کو صرف اس وجہ سے رازق کہا جائے کہ وہ بعض انسانوں کو کھانا کھلاتا ہے تو اس میں اس کی کوئی تخصیص نہیں کیونکہ ایک غریب انسان اور ایک معمولی مزدور بھی کم از کم اپنے بچوں کا پیٹ بھرتا ہے اور انسان تو انسان

چھوٹی چھوٹی چٹیاں اپنے بچوں کو دانہ دیتی ہیں، تو پھر تمہارے اس اصول پر چاہیے کہ سب کو رازق کہا جائے الخ غور فرمایا جائے کہ کیا عمرو کے اس کلام کا مطلب یہی ہے کہ اُس نے اُس بخیر اور فیاض بادشاہ اور ہر غریب انسان اور ہر معمولی مزدور کو بالکل برابر کر دیا، یا اُس نے ہر غریب انسان اور معمولی مزدور کو اس بادشاہ کے برابر فیاض مان لیا۔ ظاہر ہے کہ ایسا سمجھنا سمجھنے والے کی حماقت ہے۔ پس حفظ الایمان میں جو کچھ کہا گیا ہے، وہ اس سے زیادہ کچھ اور نہیں۔

اس کے بعد ہم اہل سنت کے مسلم امام علامہ سیّد شریف رحمہ اللہ کی شرح مواقف سے ایک عبارت پیش کرتے ہیں جو بالکل عبارت حفظ الایمان کے مشابہ ہے کہ اس کے مطالعہ کے بعد کوئی سنی مسلمان حفظ الایمان کے متعلق لب کشائی کی جرأت نہ کرے گا، کیونکہ حفظ الایمان میں جو کچھ ہے وہ قریب قریب شرح مواقف کی اسی عبارت کا ترجمہ ہے۔

ملاحظہ ہو حضرت علامہ فرماتے ہیں :

| | |
|-------------------------------|--|
| واما الفلاسفة فقالوا النبي هو | ہر حال فلاسفہ پس وہ یہ کہتے ہیں کہ نبی وہ ہے |
| من اجتمع فيه خواص ثلث يمتاز | کہ جس میں تین باتیں خاص طور پر پائی جائیں جن |
| بها من غيره احدها اى احد | کی وجہ سے وہ نبی غیر نبی سے ممتاز ہو سکے ان |
| الامور المختصة به ان يكون | میں سے ایک بات یہ ہے کہ نبی کو اطلاع ہونی |
| له اطلاع على المغيبات الكائنة | چاہیے ان مغیبات پر جو ہوتے ہیں یا ہو چکے |
| والماضية والآتية | ہیں یا ہونے کو ہیں۔ |

اس کے بعد چند سطر میں فلاسفہ کی طرف سے یہ ثابت کیا ہے کہ یہ بات انبیاء علیہم السلام کے لیے چنداں مستبعد نہیں۔ اس کے بعد انھیں فلاسفہ کی طرف سے فرماتے ہیں کہ

وکیف یستنکر ذلک الاطلاع اور انبیاء علیہم السلام کا ان مغیبات پر مطلع ہونا

فی حق النبی، وقد یوجد ذلک کیونکر مستبعد ہو سکتا ہے حالانکہ یہ اطلاع علی

فیمن قلت شواغله لریاضۃ بانواع المغیبات ان لوگوں میں بھی پائی جاتی ہے جن

المجاهدات او مرض صارف للنفس کے شواغل نفسانی مجاہدوں کی ریاضت یا کسی

عن الاشتغال بالبدن واستعمال ایسے مرض کی وجہ سے کم ہوں جو نفس کو اشتغال

الاولۃ او نوم فیقطع بہ احساساتہ بالبدن اور آلات کے استعمال سے روکنے والا

الظاہرۃ فان هؤلاء قد یضلعون ہو یا یہ شواغل ایسی فیند کی وجہ سے کم ہوں جن کی

علی مغیبات و یخبرون عنہا کما وجہ سے اس سونے والے کے احساسات ظاہری

یشہد بہ السامع والتجارب حیث منقطع ہو گئے ہوں پس تحقیق یہ لوگ (یعنی ریاضت

لا یشقی فیہ شہۃ للمنصفین اور مجاہدے کرنے والے اور مرض جن کو مایوس کیا

ہوتا ہے اور سونے والے بھی) کبھی مغیبات پر مطلع ہو جاتے ہیں جیسا کہ تجربہ شہد ہے یہاں

تک کہ اہل انصاف کو اس میں شبہ تک نہیں رہتا۔

یہاں تک تو فلاسفہ کا مذہب اور اس کے دلائل تھے، اس کے بعد مصنف رحمہ اللہ علیہ

اہل سنت و جماعت کی طرف سے اس کا جواب دیتے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں :

قلنا ما ذکرتم مردودہ بوجہ جو کچھ تم نے کہا چند وجہ سے مردود ہے اس

اذا الاطلاع على جميع المغيبات لیے ذکر تمہاری مراد اس اطلاع علی المغیبات سے
لا يجب للنبي اتفاقا منا ومنكم کیا ہے، کل مغیبات پر اطلاع ہونی چاہیے بعض
ولهذا قال سيد الانبياء و لو پر کل مغیبات پر مطلع ہونا تو کسی کے نزدیک بھی
كنت اعلم الغيب لاستكثرت من ضروری نہیں۔ نہ ہمارے نزدیک نہ تمہارے
الخير وما مسني السوء - والبعض نزدیک اور اسی وجہ سے جناب رسول خدا صلی اللہ
اي الاطلاع على البعض لا يختص علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اگر میں غیب کو جانتا ہوتا
به النبي كما اقدرتم به حيث تو میں نے خیر سے بہت صاحب کر لیا ہوتا اور مجھ کو
جوزتموه للمرياضين والمرضى بُرائی نہ چھوٹی اور بعض مغیبات پر مطلع ہو جانا نبی
والنائمين فلا يتميز به النبي کیساتھ خاص نہیں یعنی یہ غیر نبی میں بھی پایا جاتا ہے
عن غيره

جانتے رکھتے ہو۔ ریاضت کرنے والوں کے لیے اور مریضوں کے لیے اور سونے والے کے لیے
لذا نبی غیر نبی سے ممتاز نہ ہوگا۔

ناظرین بالانصات غور فرمائیں کہ شرح مواقع کی اس عبارت اور حفظ الایمان کی
زیر بحث عبارت میں کیا فرق ہے ؟

ہم امید کرتے ہیں کہ ہمارے اس قدر بیان کے بعد حفظ الایمان کی عبارت پر
مخالفین کو کوئی شبہ نہ رہے گا۔ اس کے مزید اتمام حجت کے لیے ہم اختصار کے ساتھ حضرت
مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کا وہ جواب بھی نقل کرتے ہیں جو انھوں نے اسی اقتراء کی تردید

میں تحریر فرمایا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

مولوی احمد رضا خاں صاحب کا یہ فتویٰ ————— "حسام الحرمین" جب شائع ہوا اور اُس سے ایک ہفتہ برپا ہوا تو جناب مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب نے حضرت مولانا تھانویؒ کو خط لکھا کہ

"مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی آپ کے متعلق یہ لکھتے ہیں کہ آپ نے معاذ اللہ حفظ الایمان میں یہ تصریح کی ہے کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے، ایسا تو ہر بچے اور ہر پاگل اور ہر جانور کو حاصل ہے۔ کیا کہیں حفظ الایمان میں آپ نے یہ لکھا ہے؟ یا آپ کا یہ عقیدہ ہے؟ اگر آپ کا عقیدہ نہیں تو آپ اس شخص کو کیا سمجھتے ہیں جو ایسا خبیث عقیدہ رکھے؟ ملخص از بسط البیان

حضرت مولانا تھانویؒ جواب دیتے ہیں :

"میں نے یہ خبیث مضمون کسی کتاب میں نہیں لکھا، بلکھنا تو درکنار میرے قلب میں بھی اس مضمون کا کبھی خطرہ نہیں گذرا۔ میری کسی عبارت سے مضمون لازم بھی نہیں آتا، جیسا کہ اخیر میں عرض کر دیا گا۔ جب میں اس مضمون کو خبیث سمجھتا ہوں..... تو میری مراد کیسے ہو سکتا ہے جو شخص ایسا اعتقاد رکھے یا بلا اعتقاد صراحتاً یا اشارتاً یہ بات کہے، میں اس شخص کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں کہ وہ تکذیب کرتا ہے نصوص قطعیہ کی اور

تتقیص کرتا ہے حضور سرورِ عالم فخر بنی صلی اللہ علیہ وسلم کی۔

اس کے بعد حضرت مولانا مظاہ نے اپنے اُسی گرامی نامہ میں جو اسی زمانہ میں
تَبْطِ الْبَنَانُ کے نام سے شائع بھی ہو چکا ہے، خاں صاحب کے اس الزام کا تفصیلی
جواب بھی دیا ہے اور حفظِ الایمان کی زیرِ بحث عبارت کا مطلب بیان کیا ہے، لیکن
اب یہاں اس کے نقل کرنے کی حاجت نہیں کیونکہ ہم نے جو کچھ اس عبارت کی توضیح میں
ادھر لکھا ہے وہ گویا حضرت مولانا کے اسی جواب کی شرح ہے۔

ناظرینِ کرام انصاف فرمائیں کہ فاضلِ ربیوی اپنے فتویٰ کفر میں صداقت اور
دیانت سے کتنے دُور ہیں۔

واللہ الہادی الی سبیل الرشاد

مجموعہ

مصنف حفظ الایمان کی حق پرستی اور بے نفسی

عبارت حفظ الایمان میں ترمیم کا اعلان

حضرات! مولوی احمد رضا خاں صاحب نے "حسام الحرمین" میں "حفظ الایمان" کی طرف ایک کافرانہ مضمون کی نسبت کر کے کفر کا جو فتویٰ دیا تھا، اس پر مناظرانہ بحث ختم ہو چکی اور ناظرین کرام کو معلوم ہو چکا کہ اس کی حقیقت افتراء اور بہتان کے سوا کچھ بھی نہیں ہے، اور مصنف حفظ الایمان کا دامن اس ناپاک کافرانہ عقیدے سے بالکل پاک ہے۔ — اس کے بعد یہ معلوم کر کے آپ حضرات کو انشاء اللہ اور زیادہ قلبی اطمینان ہوگا کہ بعض غلطیوں نے حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کی ترجمہ جب اس طرف مبذول کرائی کہ اگرچہ حفظ الایمان کی عبارت واقعہ میں بالکل صحیح اور بے غبار ہے لیکن ناخدا تیس اور غرض پیشہ معاندین اس کے جن الفاظ سے بے چارے ناظم عوام کو دھوکا دیتے ہیں اگر ان الفاظ کو اس طرح بدل دیا جائے کہ اس کے بعد وہ فتنہ پرداز عوام کو یہ دھوکا بھی نہ دے سکیں تو بے چارے عوام کے حق میں یہ بہتر ہوگا۔ — حضرت ممدوح نے مشورہ دینے والوں

کو دُعا دیتے ہوئے دلی مسرت کے ساتھ اس مشورہ کو قبول فرمایا اور عبارت کو اس طرح بدل دیا کہ قدیم عبارت میں ”ایسا علم غیب کے الفاظ سے جو فقرہ شروع ہوتا تھا اُس کے بجائے یہ فقرہ لکھ دیا کہ

”مطلق بعض علوم غیبیہ تو غیر بسیار علیہم السلام کو بھی حاصل ہیں“

یہ واقعہ ماہ صفر ۱۳۴۲ھ کا ہے، گویا اب سے قریباً بتیس سال پہلے ”حفظ الایمان“ کی عبارت میں یہ ترمیم ہو چکی ہے اور اس کے بعد سے ”حفظ الایمان“ اسی ترمیم کے ساتھ چھپ رہی ہے بلکہ اس ترمیم کا پورا واقعہ اور حضرت مصنفؒ کی طرف سے اُس کا اعلان بھی ”تغییر العنوان“ کے نام سے ”حفظ الایمان“ کے ایک ضمیمہ کے طور پر اس کے ساتھ چھپا رہا ہے پھر اس کے بعد جہادی الاخریٰ ۱۳۵۴ھ میں یہ واقعہ پیش آیا کہ ایک صاحب کے توجہ دلانے پر خود اس ناچیز راقم سطور (محمد منظور نعمانی) نے حضرت عظیم الامتؒ کی خدمت میں عرض کیا کہ ”حفظ الایمان“ کی جس عبارت پر معاندین کا اعتراض ہے اُس کے بالکل ابتدا میں ”علم غیب کا حکم کیا جانا“ کے جو الفاظ ہیں اُس کا مطلب بلاشبہ لفظ عالم غیب کا اطلاق کرنا ہے جیسا کہ خود اسی عبارت کے سابق و سابق سے بھی ظاہر ہے اور ”بسط البنان“ اور ”تغییر العنوان“ میں حضرت نے اس کی تصریح بھی فرمائی ہے۔ پس اگر اصل عبارت میں بھی یہاں ”حکم“ کے بجائے ”اطلاق“ ہی کا لفظ کر دیا جائے تو بات اور زیادہ صاف اور بے غبار ہو جائے گی حضرت نے بلا تامل اس کو بھی قبول فرمایا اور اس فقرہ کو اس طرح بدل دیا :

لہٰذا اب قریباً بیالیس برس ہو گئے ہیں۔

”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر عالم الغیب کا اطلاق کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو۔ الخ“
 اور اس ناچیز سے فرمایا کہ میری طرف سے آپ ہی اس ترمیم کا اعلان بھی کر دیں۔ چنانچہ رجب
 ۱۲۵۲ھ کے ”الفرقان“ میں اسی وقت اس کا اعلان ہو گیا تھا۔ — بہر حال ان دو ترمیموں
 کے بعد حفظ الایمان کی عبارت اب اس طرح ہے :

”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر عالم الغیب کا اطلاق کیا جانا اگر
 بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض
 غیب ہے یا کل غیب۔ اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور صلی اللہ
 علیہ السلام کی کیا تخصیص ہے؟ مطلق بعض علوم غیبیہ تو غیر انبیاء علیہم السلام کو
 بھی حاصل نہیں تو چاہیے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے؟“

الغرض ہمارے بزرگوں نے اُن کا فائدہ عقیدوں سے اپنی برارت اور اپنی بیزاری کا اعلان
 بھی کیا جن کو مولوی احمد رضا خاں صاحب نے محض ازراہ عناد اُن کی طرف منسوب کر
 کے تکفیر کی تھی اور اسی کے ساتھ اپنی عبارتوں کا وہ صحیح اور واقعی مطلب بھی بیان کیا جس
 کے سوا اُن کا کوئی اور مطلب ہو ہی نہیں سکتا اور یہ بھی ثابت کر دیا کہ ان میں کوئی بات بھی اسلامی
 تعلیمات اور عقائد اہل سنت کے خلاف نہیں ہے اور اس سب کے بعد جب بیچارے
 نا فہم عوام کو فتنہ سے بچانے کے خیال سے اللہ کے کسی بندہ نے مخلصانہ طور پر عبارت میں
 تبدیلی کا کوئی مشورہ دیا تو اس کو بھی بے تاقل اور بلا دریغ قبول فرما کر اپنی عبارت کو بدل
 بھی دیا۔ — بلاشبہ یہ ان حضرات کی حق پرستی اور تثبت و بے نفسی کی روشن

دلیل ہے۔ افسوس! کیسے ظالم اور شقی ہیں وہ لوگ جو اللہ کے ان بندوں کو کافر کہتے
 ہیں۔ —!

محمد منظور نعمانی عفا اللہ عنہ

۲۱۔ ذی الحجہ ۱۳۷۳ھ بمطابق

۱۳۸۴ھ

کتب، خاکپائے بزرگانِ دیوبند، حقر العباد فی حق النبیؐ الیٰ لکھنؤ غفرلہ